

# **REFERAT Plan-, Miljø- og Klimaudvalget 2014-2017 d. 11-08-2015**

**Mødedato** Tirsdag d. 11. august 2015 kl. 17:30

**Mødested** Lilletrommen

## Indholdsfortegnelse

Træffetid.....	3
Godkendelse af dagsordenen.....	5
Kongevejen 21 i Fredensborg, endelig vedtagelse af lokalplan F112.....	7
Forslag til afløsning af Lokalplan F8.....	11
Planmæssige rammer for udbud og salg af Lindelyvej 14.....	14
Flygtninge i Farvergården - lokalplandispensationssag.....	18
Status for fjernvarme og VE i Fredensborg By.....	21
Gl. Asminderød Skole. Projektforslag vedr. kollektiv varmforsyning af bebyggelsen.....	25
Anlægsprojekt for diget mellem Nivå Havn og Grf. Laveskov Villaby.....	30
Kystbeskyttelse - Efterslæb på kommunens kystbeskyttelse.....	34
Bøgevej 4, klage over tagterrasse.....	38
Endelig behandling af ansøgningen om dispensation til udhus på Slettenhus, Gl Strandvej 163.....	42
Håndhævelse af forbud mod antenner.....	45
Mobilmast, Nybovej 19.....	50
Mobilmast, Nivå Camping.....	53
Behandling af entydige vejnavne.....	57
Driftsbudget til Humlebæk Idrætscenter.....	60
Orientering om konsekvenser af indefrysning af overførte midler og anlægsstop på trafikområdet i /	65
Orientering om Kellerisvej og stien langs Holmeskov.....	71
Orientering om stier i landområdet.....	74
Sager på vej per 11. august 2015.....	76
Orientering.....	79
Sager behandlet på lukket møde.....	81
Mobilmaster på kommunale ejendomme.....	83

## **Punkt 144: Træffetid**

## Træffetid

### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Der var følgende foretræder:

Kl. 17.30: Sag nr. 158 "Mobilmast, Nivå Camping"

Carsten Ralf Petersen, bestyrelsesformand i Grundejerforeningen Skovparken

John Gabriel Sørensen, bestyrelsesmedlem i Interesseforeningen Svanevej og Ternevej

Preben Ørsted, bestyrelsesnæstformand i Grundejerforeningen Skovparken.

Kl. 17.40: Sag nr. 146 "Kongevejen 21 i Fredensborg, endelig vedtagelse af lokalplan F112" havde Christian Fischer og Esben Thorlacius foretræde.

## **Punkt 145: Godkendelse af dagsordenen**

## Godkendelse af dagsordenen

### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Dagsorden godkendt, idet sag nr. 159 udsættes.

Ulla Hardy-Hansen, C mødte kl. 19.47.

## **Punkt 146: Kongevejen 21 i Fredensborg, endelig vedtagelse af lokalplan F112**

14/16302

### **Bilag**

Kommenteret resumé af høringssvar til lokalplan F112\_31.07.15.pdf

Høringssvar\_samlet.pdf

# Kongevejen 21 i Fredensborg, endelig vedtagelse af lokalplan F112

## Beslutningstema

Endelig vedtagelse af lokalplan F112 for Kongevejen 21 i Fredensborg.

## Sagsfremstilling og økonomi

Byrådet vedtog på møde den 30. marts 2015 at fremlægge forslag til lokalplan F112 for Kongevejen 21 i Fredensborg i offentlig høring.

Høringsperioden var fra den 13. april til den 24. juni 2015, og der blev afholdt borgermøde den 21. maj 2015. I høringsperioden indkom 6 høringssvar. I forlængelse af høringsperioden har kommunen endvidere modtaget kommentarer til høringssvarene/indsigelse fra områdets projektudvikler/ejer.

## Lokalplanens baggrund

Kongevejen 21 i Fredensborg har ikke tidligere været en del af en lokalplan, men er omfattet af kommuneplanens rammeområde FE04 til erhverv. Byrådet besluttede den 26. januar 2015 at fremlægge tillæg nr. 9 til Kommuneplan 2013 for Kongevejen 21 i offentlig høring. Med Kommuneplantillægget ændres områdets anvendelse fra erhverv til boligformål som forudsætning for nærværende forslag til lokalplan F112 for Kongevejen 21.

Lokalplanforslaget er udarbejdet i samarbejde med ejers rådgiver.

## Høringssvar fra naboer mv.

Som angivet ovenfor har kommunen modtaget 6 høringssvar fra borgere og foreninger i høringsperioden. De 6 høringssvar er fra Asminderød Boligselskab, Toftevænget, Lis Grete Møller, Palle Marcher, Cyklistforbundet, Danmarks Naturfredningsforening og Agenda 21 foreningen. Derudover har kommunen som nævnt modtaget kommentarer til høringssvarene/indsigelse fra projektudvikler/ejer Christian Fischer.

Høringssvar/kommentarer omhandler følgende forhold:

- Kirkebyggelinje
- Skygge- og indbliksgener
- Bebyggelsens omfang
- Udvendige antenner
- Forhold for cykelister
- Bæredygtighed
- Grundejerforening

Høringssvar, resumé af høringssvarene og administrationens kommentarer til disse fremgår af bilag.

## Administrationens ændringsforslag til lokalplan F112

På baggrund af de indkomne høringssvar/kommentarer anbefaler administrationen følgende ændringer i lokalplan F112:

*(Ændring i kursiv)*

### Kirkebyggelinjen

1. At redegørelsen om lokalplanens forhold til anden lovgivning suppleres med følgende afsnit: "*Tilladelse fra*

anden myndighed – Lokalplanområdet er omfattet af kirkebyggelinje afkastet fra Asminderød Kirke. Jævnfør Naturbeskyttelsesloven § 19 må der ikke opføres bebyggelse med en højde over 8,5 meter inden for en afstand af 300 meter fra en kirke. En udnyttelse af lokalplanens mulighed for byggeri med en tagfodshøjde på 9 meter og opførelse af mobilmast vil således forudsætte dispensation fra kirkebyggelinjen.

Det fremgår af Naturbeskyttelseslovens § 19, at der kan dispenseres fra kirkebyggelinjen, hvis den nye bebyggelse ikke forringer den landskabelige sammenhæng mellem kirken og dens omgivelser. Kongevejen 21 er beliggende ca. 160 meter fra Asminderød Kirke og er adskilt af et boligområde og en erhvervsejendom med trælast. Hovedparten af lokalplanområdet har et terræn som er ca. 3-4 meter under den syd og øst for beliggende trælast og boligbebyggelse.”

2. At § 6 stk. 7 tilføjes: ”(Opsætning af mast med en højde over 8,5 meter forudsætter dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 19 om kirkebyggelinjen.)”
3. At § 7 stk. 2 tilføjes: ”(Byggeri med en højde over 8,5 meter forudsætter dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 19 om kirkebyggelinjen.)”

#### Skygge- og indbliksgener

4. At § 7, stk. 2 tilføjes: ”For byggefelt A og B gælder, at bygninger i en zone på 20 m fra lokalplanrådets nordlige skel (mod matr.nr. 7cb) maksimalt må opføres i 2 etager.”
5. At § 7, stk. 4 ændres for så vidt angår etagearealet for de enkelte byggefelter således, at maks. etageareal for byggefelt A ændres fra 2000 m<sup>2</sup> til 1800 m<sup>2</sup> og maks. etageareal for byggefelt E fra 1600 m<sup>2</sup> til 1800 m<sup>2</sup>.
6. At § 7 tilføjes ny bestemmelse stk. 6: ”Facader i første række mod det nordlige skel (mod matr.nr. 7cb) i Byggefelt A, B, C må højst udgøre 30 % af det enkelte byggefelts længde.”
7. At § 10 tilføjes ny bestemmelse stk. 9: ”Den delvis åbne beplantning bestående af træer og buske i lokalplanrådets nordlige skel skal fastholdes.”

#### Udvendige antenner

8. At § 6, stk. 1 omhandlende forbud mod opsætning af individuelle antenner, parabler eller lignende på bygninger udgår af lokalplanen.

#### Bæredygtighed

9. At § 6, stk. 2 ændres til: ”Solenergianlæg kan opsættes på dele af bygningernes tagflader under forudsætning af, at anlægget ikke har reflekterende overflader (se endvidere § 8, stk. 2).

10. At § 8, stk2 tilføjes: ”Jf. § 6, stk. 2 kan der opsættes solenergianlæg på dele af bygningernes tagflader under forudsætning af, at anlægget ikke har reflekterende overflader.

*Hvis solenergianlægget integreres i tagfladen som del af tagbeklædningen, kan solenergianlægget dog dække hele tagfladen.”*

11. At § 9, stk. 2 omhandlende krav om etablering af anlæg til opsamling af tagvand til brug for toiletskyl og tøjvask udgår af lokalplanen.

#### Grundejerforening

12. At § 11, stk. 4 ændres til: ”Grundejerforeningen skal oprettes senest, når 50 % af boligerne er solgt”.

#### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

#### **Retsgrundlag**

Planloven

#### **Kompetence**

Byrådet.

#### **Kommunikation**

Beslutning om endelig vedtagelse af lokalplan F112 vil blive annonceret på kommunens hjemmeside.

#### **INDSTILLING**

---

1. At lokalplan F112 for Kongevejen 21 i Fredensborg vedtages endeligt med de ændringer, som administrationen anbefaler i sagsfremstillingen.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

V stillede forslag om, at der maksimalt må bebygges i 2 etager.

For stemte 2: V

I mod stemte 6: A, B, F og O.

Udvalget anbefalede derefter administrationens indstilling.

## **Punkt 147: Forslag til aflysning af Lokalplan F8**

15/11745

### **Bilag**

Forslag til lokalplan F113 - aflysning af lokalplan F8 for et område til posthus i Fredensborg.pdf

# Forslag til aflysning af Lokalplan F8

## Beslutningstema

Vedtagelse af forslag til aflysning af lokalplan F8 for et område til posthus i Fredensborg.

## Sagsfremstilling og økonomi

Plan-, Klima- og Miljøudvalget behandlede den 2. juni 2015 en sag om aflysning af lokalplan F8 for et område til posthus i Fredensborg. Udvalget besluttede at administrationen udarbejder et forslag til aflysning af lokalplan F8 i sin helhed.

Forslag F113 til aflysning af lokalplan F8 for et område til posthus i Fredensborg er vedlagt som bilag 1.

Tekst fra sagsfremstilling ved udvalgets behandling af sagen den 2 juni 2015.

Post Danmark har anmodet Fredensborg Kommune om, at den gældende lokalplan F8 samt tillæg hertil aflyses:

*"Tiden er løbet fra lokalplanen, posthus bliver det ikke igen. Ejendommen kan naturligvis anvendes til offentligt formål, men da kommunen ikke har henvendt sig vedr. ejendommen, er det nok ikke realistisk. Lokalplanen har derfor ingen værdi og bør aflyses."*

### Ejendommen

Det tidligere posthus ligger på Post Danmarks ejendom matr. nr.69a, Asminderød By, Asminderød beliggende Helsingørsvej 2 i Fredensborg. Ejendommen udgør et areal på 2239 m<sup>2</sup>, hvoraf den eksisterende bygning er noteret med et bygningsareal på 1080m<sup>2</sup>. På ejendommen findes 10-15 parkeringspladser. Ejendommen er centralt placeret ud til statsvejen A6.

### De planmæssige rammer i dag

Ejendommen er i dag omfattet af Lokalplan F08 som kun giver mulighed for at anvende ejendommen til posthus. Enhver ny anvendelse vil således være i strid med lokalplan F08. Det skal dog bemærkes, at lokalplanen giver mulighed for liberalt erhverv på 1.salen. Ejendommen er jf. retningslinje 1.3.12. i Kommuneplan 2013 en del af bymidten og er udlagt til centerområde, således kan en lang række anvendelser principielt være aktuelle på stedet.

Planlovens § 33 giver Fredensborg Kommune mulighed for at aflyse en lokalplan uden at vedtage en ny. I så tilfælde gælder alene kommuneplanens rammer. Nogle typer anvendelser vil herefter ikke kræve yderligere regulering. Da Fredensborg Kommune er frikommune kan kommunen desuden - på baggrund af en konkret vurdering af omfanget af en ny anvendelse - vælge at regulere denne ved en "byzonetilladelse" frem for en ny lokalplan.

Posthuset er beliggende i rammeområde FC 04 jf. Kommuneplan 2013:

	Området mellem Helsingørsvej og Stationsvej øst for Jernbanegade
Anvendelse	Bycenter
Max bebyggelsesprocent	50 % for den enkelte ejendom
Max højde	3 etager
Andet	Områdets anvendelse fastsættes til centerformål – butikker, liberale erhverv, institutioner, p-pladser samt boligbebyggelse Karakteristiske bygninger skal bevares De særlige kvaliteter i området skal bevares
Se også	Retningslinje 1.3.13, 1.3.15 og 1.3.16 i afsnit 1.3 Centerstruktur

Når et område lokalplanlægges, fastlægges der i lokalplanen bestemmelser om formål og anvendelse af området. Hvis der ønskes en ændring af et områdes anvendelse, skal der som hovedregel udarbejdes en ny lokalplan for at ændre anvendelsen. Byrådet har dog mulighed for, jf. Planlovens § 33, at afløse dele af eller hele lokalplanen, når planlægningen for området ikke længere findes nødvendig eller ikke er tidssvarende. Herefter gælder så alene kommuneplanens rammebestemmelser for området. Der gælder de samme procedurekrav som ved udarbejdelse af en ny lokalplan, hvilket bl.a. vil sige at et forslag om afløsning skal i 8 ugers høring.

#### Generelt om byzonetilladelser

Fredensborg Kommune kan, jf. frikommunelovens § 24, fravige kravet i planlovens § 13 om udarbejdelse af lokalplan ved nærmere bestemte byggearbejder m.v. når det vedrører begrænsede ændringer på enkeltejendomme i byzone. Kommunen kan i stedet meddele en "byzonetilladelse".

Denne kan finde anvendelse når der:

- på den ene side er tale om en væsentlig ændring af det bestående miljø, hvorfor offentligheden og naboer bør høres og der
- på den anden side er tale om et projekt for en enkeltejendom i byzone, og der i højere grad er tale om udvidet byggesagsbehandling end egentlig planlægning

I så fald kan projektet gennemføres som en byzonetilladelse efter lov om frikommuner, hvor det konkrete projekt efter politisk vedtagelse sendes i en 14 dages offentlig høring og derefter vedtages endeligt. Beslutningskompetencen for byzonetilladelser ligger i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

#### Bevilling

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

#### Retsgrundlag

Planlovens § 33 om afløsning af lokalplaner (stk. 1 nr. 2)

#### Kompetence

Byrådet.

#### Kommunikation

Lokalplanforslaget fremlægges til offentlig høring i 8 uger.

#### **INDSTILLING**

---

1. At Forslag F113 til afløsning af lokalplan F8 for et område til posthus i Fredensborg vedtages til offentlig fremlæggelse.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Anbefaler administrationens indstilling.

## **Punkt 148: Planmæssige rammer for udbud og salg af Lindelyvej 14**

15/17517

### **Bilag**

Bilag 2 - Planmæssige rammer for udbud og salg af Lindelyvej.PDF

Bilag 3 - Skema vedr. bedømmelseskriterier.PDF

Nyt Bilag 1 - Kortbilag Lindelyvej.PDF

# Planmæssige rammer for udbud og salg af Lindelyvej 14

## Beslutningstema

Udvalget skal tage stilling til de planmæssige rammer for udbud og salg af kommunalt areal på Lindelyvej 14 til boligformål.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Området

Ejendommen er beliggende på Lindelyvej 14, matr. nr. 2e, Endrup By, Asminderød. Området ligger centralt og stationsnært i den østlige del af Fredensborg By. På grunden – nærmest Lindelyvej - har der tidligere ligget en kommunal ejendom med 4 lejligheder. Huset er nu revet ned og grunden fremstår med tæt bevoksning på det jævnt skrånende terræn som falder ned mod en lavning med periodevis vandspejl og elletræer i grundens sydøstlige hjørne. Terrænet falder 4 meter fra det højeste punkt nærmest Lindelyvej og ned til lavningen.

Det samlede grundareal er 6515 m<sup>2</sup>. (se oversigtskort – bilag 1)

### Nærområdet

Mod nord på den modsatte side af Lindelyvej – i forhold til det udbudte areal - ligger Blindecentret Bredegård. Mod øst grænser området op til hovedcykelstien der forbinder Endrup Skole i nord med det grønne bælte fra Fredensborg Hallen til Skolen ved Vilhelmsro i syd. På østsiden af cykelstien grænser området op til et grønt skovbevokset bælte ud mod det åbne land samt en privat bolig i landzone på Lindelyvej 15. Området syd for grunden består af blandet villabebyggelse på Bøgelyvej og en mindre fredsskov. Mod vest grænser området op til Lindegården som er et bosted og dagcenter for udviklingshæmmede.

Ejendommen ligger inden for en afstand af ca. 800 meter fra Fredensborg Station.

### Det nuværende plangrundlag

I kommuneplan 2013 for Fredensborg Kommune er det udbudte område omfattet af rammebestemmelserne for enkeltområde FB 38 "Boligområde ved Lindelyvej".

Der gælder følgende rammer for indholdet af en kommende lokalplan:

- Områdets anvendelse fastlægges til tæt-lav boligområde
- Den maksimale bebyggelsesprocent for området under ét er 40.
- Den maksimale bygningshøjde er 1 etage med udnyttet tagetage.
- Bebyggelsen skal opføres som lavenergibebyggelse.

Kommuneplanen indeholder en række generelle retningslinjer som fastsætter at det ved planlægning af nye boligområder skal sikres:

- at der både er adgang til grønne opholds- og legepladser i det nære miljø omkring boligerne og til større natur-, park- eller aktivitetsområder i bydelen, jf. retningslinjer i afsnit 7.2 Grønne områder.
- at friarealer udformes under hensyn til lokal afvanding af regnvand, jf. retningslinjer i afsnit 7.1 Bæredygtigt byggeri og 7.2 Grønne områder.
- at bebyggelsen placeres under hensyn til eventuelle særlige landskabelige og/eller biologiske værdier i områderne.
- at bebyggelse som udgangspunkt skal efterleve kravene i afsnit 7.1 Bæredygtigt byggeri, retningslinje 7.1.2 - 7.1.4.
- Nye boligområder skal som udgangspunkt planlægges med varierede boligtyper og boligstørrelser.

### Klimatilpasningsplan 2014-17

Det fremgår af planen, at lavningen i grundens sydøstlige hjørne vil samle regnvand ved kraftig regn og derfor kan denne del ikke udnyttes til bebyggelse.

### Spildevandsplan 2011-2020

Grunden ligger i kloakopland med separatkloakering. Grunden er således kloakeret til Fredensborg Forsynings kloaksystem. Der er ført stik til spildevand frem til grundgrænsen. Den tidligere bebyggelse har haft lokal afledning af

regnvand. Det anbefales at der stilles krav om at der fortsat skal være lokal afledning af regnvand på grunden.

### **Oplæg til det fremtidige plangrundlag**

Ved salg skal området omdannes til boligområde i overensstemmelse med Kommuneplan 2013 for Fredensborg Kommune. Omdannelsen fra landzone til boligområde kræver udarbejdelse af en lokalplan samt tillæg til Kommuneplan 2013 ved justering af rammeområde FB38. Køber og Fredensborg kommune udpeger i fællesskab en ekstern byplankonsulent og deler udgifterne forbundet med dette.

Grunden er, i kraft af det faldende terræn, meget velegnet til tæt-lav bebyggelse i op til 2 etager fremfor fx åben-lav bebyggelse i et plan, som giver et stort bebygget areal på terrænet. De enkelte boliger kan forskydes indbyrdes og placeres i grupper der optager terrænspringet og vurderes dermed ikke at dominere de omkringliggende boliger og institutioner der er i 1 etage.

#### *Definition af tæt-lav boliger*

Betegnelsen tæt-lav boliger svarer til rækkehuse, dobbelthuse, kædehuse, klyngehuse og lignende. Ved tæt-lav boliger forstås beboelsesbygninger, der hver indeholder én bolig til helårsbeboelse, og som er helt eller delvis sammenbygget med én eller flere bygninger af tilsvarende art. Bygningerne kan være i flere etager med lodret og/eller vandret opdeling i boligenheder.

#### *Det fremtidige plangrundlag*

Administrationen anbefaler at der i tillæg til Kommuneplan 2013, rammeområde FB 38 fastlægges følgende rammer for indholdet af ny lokalplan:

- Områdets anvendelse fastlægges til tæt-lav boligområde
- Den maksimale bebyggelsesprocent for området under ét er 40.
- Den maksimale bygningshøjde er 2 etager.
- Bebyggelsen skal bestå af 8-12 familieegnede boliger med varierende boligstørrelser.
- Det maksimale bebyggede areal for boligernes samlede bebyggede areal på grunden fastsættes til 1000 m<sup>2</sup>

Udover kommuneplanens rammer vil der i forbindelse med udarbejdelse af ny lokalplan blive stillet krav til adgangsveje, parkering, bebyggelsens udtryk og disponering, byggelinjer, maksimalt bebygget areal, lokal afledning af regnvand, vedvarende energianlæg samt friarealer (se bilag 2 – Planmæssige rammer for udbud og salg af Lindelyvej 14).

#### *Lavenergi*

Udvalget skal tage stilling til om der i forbindelse med salget skal tinglyses krav om lavenergibebyggelse på grunden:

- Bebyggelsen skal opføres som lavenergibebyggelse i henhold til enhver tid gældende bygningsreglement. Aktuelt i lavenergiklasse 2015 (BR10).

### **Bedømmelseskriterier**

Byrådet besluttede den 29. september 2008, at der i udbudsmaterialet ved salg af kommunal jord eller ejendom, skal stilles krav om at følgende 4 kriterier, som udgangspunkt skal indarbejdes i projekterne:

- Bæredygtighed, mangfoldighed, arkitektonisk kvalitet og social kontakt.

Den kommende køber skal forholde sig til, hvordan de 4 kriterier konkret er indarbejdet i projektet (se bilag 3 – Skema vedr. bedømmelseskriterier).

### **Bevilling**

Sagen har ikke bevillingsmæssige konsekvenser på nuværende stade.

### **Retsgrundlag**

## Kompetence

Økonomiudvalget.

### INDSTILLING

---

1. At det opstillede planmæssige grundlag jf. bilag 2 ligger til grund for udbud af ejendommen "Lindelyvej 14", herunder:
2. At områdets anvendelse fastlægges til tæt-lav boligområde
3. At den maksimale bebyggelsesprocent for området under ét er 40.
4. At den maksimale bygningshøjde er 2 etager.
5. At bebyggelsen skal bestå af 8-12 familieegnede boliger med varierende boligstørrelser.
6. At det maksimale bebyggede areal for boligernes samlede bebyggede areal på grunden fastsættes til 1000 m<sup>2</sup>
7. At bebyggelsen skal opføres som lavenergibebyggelse i henhold til enhver tid gældende bygningsreglement. Aktuelt i lavenergiklasse 2015 (BR10).
8. At de indkomne bud bedømmes ud fra de fastsatte bedømmelseskriterier jf. bilag 3 og 4.

### BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015

---

Anbefaler administrationens indstilling.

## **Punkt 149: Flygtninge i Farvergården - lokalplandispensations sag**

15/18744

# Flygtninge i Farvergården - lokalplandispensationssag

## Beslutningstema

Udvalget skal tage stilling til om der skal meddeles tidsbegrænset lokalplandispensation til anvendelse af Farvergården til midlertidige flygtningeboliger.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Baggrund

Fredensborg Kommune skal i 2015 modtage 64 kvoteflygtninge. Antallet for 2016 og følgende år kendes endnu ikke.

Flygtninge skal hurtigst muligt efter indrejse i Fredensborg Kommune permanent boligplaceres. Det er ikke muligt at finde permanente boliger i det omfang og tempo, som der er behov. Derfor er der mulighed for midlertidig boligplacering i boliger som ikke er egnede til permanent bolig.

Byrådet besluttede den 30. marts 2015 i forbindelse med vedtagelsen af "Strategi for boligplacering" at benytte den tidligere døgninstitution for unge, Farvergården (Møledammen 2, 2980 Kokkedal, matr.nr. 4ae, Brønsholm By, Karlebo), som én af 5 muligheder for midlertidig placering af flygtninge. Fredensborg Kommune ejer Farvergården, men Hørsholm Kommune har brugsret til halvdelen af Farvergården, hvorfor udgifter til at drive bygningen deles med Hørsholm Kommune.

Hørsholm Kommunalbestyrelse har den 22. juni 2015 besluttet, i lighed med Fredensborg Kommune, at benytte 6 ud af de i alt 12 pladser til midlertidig indkvartering af flygtninge.

Da de øvrige muligheder for midlertidig boligplacering ikke er tilstrækkelige til at dække behovet, ønsker Fredensborg Kommune således, at Farvergården fra 1. september 2015 kan benyttes til midlertidig indkvartering af flygtninge i tilsammen 12 etværelses midlertidige boliger.

Der vil i forbindelse med etableringen af Farvergården som midlertidige boliger blive udført løbende opsyn med bygningen, ligesom de pågældende flygtninge vil blive aktiveret i forhold til fx danskundervisning og uddannelse eller job.

### Planlægningsmæssige rammer

Farvergården er omfattet af lokalplan nr. 86 for Møledammen, som i § 3 fastlægger anvendelsen af Farvergården til offentlige formål som institutioner for unge og ældre (plejehjem, ældreboliger, døgninstitutioner m.m.), samt til vej- og parkeringsformål. Anvendelsen til midlertidig indkvartering af flygtninge forudsætter en dispensation fra lokalplanen efter Planlovens § 5u, stk. 1. En sådan dispensation kan maksimalt gives for en periode på 5 år, jf. 5u, stk.7.

### Relevant uddrag af Lov om planlægning:

*Kapitel 2e Midlertidige opholdssteder til flygtninge, § 5u:*

*Stk. 1: For arealer i byzone ..... kan kommunalbestyrelsen meddele dispensation fra bestemmelser i en lokalplan ..... til ændret anvendelse af eksisterende bebyggelse og til bygge- eller anlægsarbejder med henblik på etablering af midlertidige opholdssteder til ny ankomne flygtninge, jf. integrationslovens § 12, stk. 6.....*

*Stk. 6: Dispensationer efter stk. 1 .... kan først meddeles, når der er forløbet 2 uger, efter at kommunalbestyrelsen har givet skriftlig orientering om ansøgningen .....*

*Stk. 7: Dispensationer efter stk. 1 ..... skal tidsbegrænses og kan højst gives med en varighed på 5 år fra meddelelsen.*

*Stk. 8: Dispensationer efter stk. 1 ..... skal offentliggøres. Offentliggørelse kan ske udelukkende digitalt. Kommunalbestyrelsen skal endvidere give underretning om afgørelsen til dem, der rettidigt har fremsat bemærkninger efter at være blevet orienteret efter stk. 6.*

### Naboorientering

Sagen har været sendt i naboorientering, jf. Planlovens § 5u stk. 6, til ejendommens naboer i perioden 25. juni – 10. juli 2015. Der er ikke indkommet bemærkninger.

## Administrationens vurdering

Det er administrationens vurdering at der er et dokumenteret behov for at anvende Farvergården som midlertidigt opholdssted til ny ankomne flygtninge. Da de konflikter og kriser der har udløst den ekstraordinære flygtningestrøm stadig pågår og det ikke er muligt at forudse hvornår der vil være en bedring i situationen finder administrationen det begrundet at meddele dispensationen for de maksimale 5 år.

## Bevilling

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

## Retsgrundlag

Planloven

## Kompetence

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

## Kommunikation

Dispensationen vil blive offentliggjort på kommunens hjemmeside.

### INDSTILLING

---

1. At udvalget meddeler dispensation fra lokalplanens § 3 til at anvende Farvergården til midlertidig indkvartering af flygtninge i en periode på 5 år.

### BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015

---

Udvalget vedtog efter afstemning at give dispensation i 3 år.

For stemte 6: Carsten Nielsen A, Ergin Øzer A, B, F og V.

I mod stemte 1: Flemming Rømer, O, idet han mener, at der skal sørges for boliger til kommunens egne borgere først.

Rasmus Østrup Møller, A, undlod at stemme.

## **Punkt 150: Status for fjernvarme og VE i Fredensborg By**

15/11218

### **Bilag**

Grontmij - Skitse til procesplan.

Foreløbig invitation Workshop VE projekt Fredensborg.

# Status for fjernvarme og VE i Fredensborg By

## Beslutningstema

Status for udarbejdelse af en udbygningsplan for etablering af fjernvarme og sammenkobling af VE-anlæg i Fredensborg By.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Baggrund

Fjernvarmekonvertering er et af kommunens væsentlige tiltag for at opnå målene for reduktion af CO<sub>2</sub>-udledningen i henhold til kommunes "Klima- og Energi strategi 2020".

I samarbejde med Nordfors (tidligere Nordforbrænding) har kommunen været med til at konvertere flere naturgasområder til fjernvarme. Konverteringerne er primært rettet mod områder med høj varmetæthed, herunder etageejendomme, større bebyggelser, institutioner og virksomheder i industriområder. Konverteringerne har indtil videre ikke omfattet parcelhuse.

Fredensborg Kommune har sammen med Norfors tidligere gennemført undersøgelser, hvor der blev peget på mulighederne for at samle eksisterende små fjernvarmesystemer i Fredensborg By i ét større fjernvarmenet, som kunne danne grundstammen i en større fjernvarmeudbygning i byen.

For at skabe et reelt beslutningsgrundlag i forhold til disse idéer besluttede Norfors bestyrelse den 3. december 2014, at der skal udarbejdes en udbygningsplan for fjernvarme i Fredensborg, som både omfatter en opkvalificering af det grundlag, der foreligger på varmebehovssiden, og opstilling af et eller flere kvalificerede forslag til forsyningsiden.

Det er oplagt, at overveje alternative produktionsformer som biomasse og/eller solfangeranlæg, sidstnævnte i kombination med sæsonlager, således at overskydende varme produceret på solfangeranlægget om sommeren kan gemmes til vinterhalvåret.

Det anses på nuværende tidspunkt ikke for realistisk at forsyne Fredensborg By fra eksisterende fjernvarmeområder, f.eks. Humlebæk.

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget blev på mødet den 27. januar 2015 orienteret herom.

## Sagsfremstilling

Én af de primære udfordringer i forbindelse med sammenkobling af eksisterende fjernvarmesystemer i et større net er lokalisering af en samlet lokal produktionskapacitet. De nævnte anlægstyper (biomasse og/eller solfangeranlæg i kombination med sæsonlager) er pladskrævende og udfordrende i forhold til indpasning i lokalplaner, ligesom miljøgodkendelser mv. kan være vanskelige at opnå. Udbygningsplanen skal derfor baseres på en række velafklarede forhold, herunder f.eks.:

- a) Opdateret varmegrundlag
- b) Grovtrassering af fjernvarmens hovedledninger
- c) Teknologivalg for varmeproduktionskapacitet og evt. lagerkapacitet
- d) Forslag til lokalisering af anlæg
- e) Myndighedsforhold
- f) Business case
- g) Udkast til projektforslag efter Lov om Varmeforsyning

Administrationen vil blive inddraget i arbejdet med forhold omkring lokalisering og myndighed (punkt d og e).

Med udgangspunkt i ovennævnte har Norfors indhentet tilbud fra 3 rådgivere (Rambøll, COWI og Grontmij) med henblik på udarbejdelse af ovennævnte udbygningsplan. Administrationen har - i samarbejde med Nordfors -

evalueret de modtagne tilbud ud fra følgende hovedkriterier:

- Ydelsesbeskrivelse og tidsplan
- Organisering og projektteam
- Økonomi

Grontmij's forslag til løsning af opgaven adresserer alle de forhold, som skal afklares som grundlag for udbygningsplanen. Grontmij lægger særlig vægt på den store udfordring, der forventes at være i forbindelse med lokalisering af den nødvendige produktionskapacitet. På baggrund af evalueringen blev det indstillet, at der indgås aftale med Grontmij om opgaven. På Nordfors bestyrelsesmøde d. 9. juni 2015 blev det besluttet, at Nordfors indgår aftale med Grontmij om udarbejdelse af udbygningsplanen for VE-projekt Fredensborg inden for rammerne af det ovennævnte.

Workshop. Som et særligt element foreslår Grontmij - som option - at arrangere workshops for Plan-, Miljø- og Klimaudvalgs medlemmer om udbygningsplanen. Formålet hermed er primært at få input og politisk ejerskab, konsensus, engagement og forankring til essentielle forhold som:

- lokalisering af anlæg
- teknologivalg
- succeskriterier for udbygningsplan

Optionen er medregnet i den økonomiske evaluering af tilbuddet. Se bilag 1 skitse over procesplan.

Grontmij foreslår, at afholde en workshop i løbet af processen. Såfremt udvalget er positivt stemt, foreslås den afholdt hos Norfors ultimo oktober / primo november 2015. Dato for afholdelse af workshoppen fastlægges i august 2015.

På vedlagte bilag 2 kan den foreløbige invitation ses.

### **Økonomi**

Budgettet for udarbejdelse af projektforslaget kan ikke detaljeres på nuværende tidspunkt, men det forventes, at ligge i samme størrelsesorden som budgettet for udarbejdelse af udbygningsplanen. Det samlede budget for udbygningsplan og projektforslag VE-projekt Fredensborg beløber sig i alt til ca. 500.000 kr., og fordeler sig således:

- Udarbejdelse af en udbygningsplan: ca. 250.000 kr.
- Udarbejdelse af projektforslag m.m.: (iværksættes først efter særskilt beslutning) ca. 250.000 kr.

Samtlige omkostninger afholdes af Norfors.

### **Tidsplan og det videre forløb**

Grontmij's tilbudte tidsplan strækker sig over et halvt år, hvilket betyder, at udbygningsplanen vil foreligge ultimo 2015 / primo 2016. Udbygningsplanen vil danne grundlag for en beslutning om, at iværksætte udarbejdelse af et egentligt projektforslag efter Lov om Varmeforsyning. Udbygningsplanen og dens resultat vil blive forelagt til beslutning i hhv. Nordfors bestyrelse og efterfølgende til behandling på Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets møde.

Endelig skal det nævnes, at nærværende sag skal ses i sammenhæng med det regionale projekt "energi på tværs", hvor kommunen er én af de drivende kræfter i forbindelse med udfordringerne i den grønne omstilling og udfasning af de fossile brændsler. På Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets kommende møde i september 2015 vil den fælles

energivision, som grundlag og ramme for den videre indsats for omstillingen til VE i hovedstadsregionen, blive forelagt til politisk behandling.

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser, idet finansiering af udarbejdelse af oplæg for udbygning af fjernvarme i Fredensborg By afholdes af Nordfors. Ligeledes finansieres optionen for afholdelse af workshop af Nordfors.

### **Retsgrundlag**

Lov om varmforsyning mv.

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

#### **INDSTILLING**

---

1. At status for udbygning af fjernvarme og VE i Fredensborg By tages til efterretning.
2. At udvalget drøfter om man ønsker afholdelse af en workshop om emnet.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Administrationens indstilling vedtaget, idet udvalget vedtog ikke at afholde workshop.

**Punkt 151: Gl. Asminderød Skole. Projektforslag vedr. kollektiv varmforsyning af bebyggelsen.**

14/45939

**Bilag**

26715034a6cc4b9f899145abdfc2e70

# Gl. Asminderød Skole. Projektforslag vedr. kollektiv varmforsyning af bebyggelsen.

## Beslutningstema

Der ønskes bemyndigelse til udsendelse af projektforslag for kollektiv fjernvarmforsyning med naturgas i høring i overensstemmelse med reglerne herfor i varmforsyningsloven. Projektforslaget omfatter det nye oligområde ved Benediktevej i Fredensborg (Gl. Asminderød Skole).

## Sagsfremstilling og økonomi

### Baggrund

I/S Norfors (tidligere I/S Nordforbrænding) har, efter anmodning fra bygherren Lind & Risør A/S, fremsendt projektforslag for kollektiv fjernvarmforsyning med naturgas af nyt boligområde (gl. Asminderød Skole) i Fredensborg. Projektforslaget omfatter således forsyning af Lokalplan F111 området ved Benediktevej i Fredensborg.

Det er Lind & Risør A/S, der udvikler boligområdet bestående af 93 huse (67 rækkehuse og 25 parcelhuse). Forslag til lokalplan F111 er i høring frem til den 15. juli 2015. Ifølge Lokalplanen er området udlagt til kollektiv varmforsyning med fjernvarme.

I/S Norfors bestyrelse godkendte på møde 9. juni 2015, at Norfors kan overtage varmforsyningsforpligtelsen i området.

Grundlaget for projektet er således varmforsyning af den nye bebyggelse samt de senere års øgede fokus på en energiforsyning baseret på fjernvarme og dermed reduktion af CO<sub>2</sub> emissionerne. Projektforslaget er helt i tråd med Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets ønske om at prioritere den videre udbygning af fjernvarmforsyningen i kommunen.

### Varmebehov

Lind & Risørs boliger udføres som lavenergi 2015. Disse udmærker sig ved, at alle boliger udføres med balanceret ventilation med varme genvinding. Det betyder, at der bliver installeret en varmepumpeenhed, der anvender ventilationsvarmen som varmekilde. Energien fra ventilationssystemet udnyttes primært til produktion af varmt brugsvand, og derudover delvist til opvarmning af indblæsningsluft til opholdsrum. Alle boliger forsynes med fjernvarmebaseret gulvvarme. Ifølge bygherren og producenten af varmepumpeenheden vil denne enhed kunne levere alt varmt brugsvand. Derfor er det boligernes rumopvarmning, der skal dækkes af varme fra fjernvarmecentralen.

Boligernes forventede årlige energiforbrug afhænger af husstandens størrelse og forbrug. Lind & Risør regner med et gennemsnitligt forbrug på 28 kWh/m<sup>2</sup>/år, svarende til 415.408 kWh/år for den samlede bebyggelse. Det samlede varmebehov til rumopvarmning til 93 huse vurderes således at være ca. 400 MWh/år.

### Lovgivning

- Kommunalbestyrelsen skal godkende projekter for nye kollektive varmforsyningsanlæg, jf. varmforsyningslovens § 4.

- I varmforsyningslovens § 2 er varmecentraler med en effekt over 0,25 MW (kedel er i projektforslaget dimensioneret til 0,27 MW) et kollektivt forsyningsystem (blokvarmecentral).

- I projektbekendtgørelsen er der særlige regler for blokvarmecentraler. I henhold til § 21 kan kommunalbestyrelsen kun godkende naturgas som brændsel for blokvarmecentraler i områder, der er godkendt til individuel naturgas.

- I henhold til projektbekendtgørelsens § 23 skal der udarbejdes et projektforslag med relevant indhold, herunder en samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier. Individuel forsyning anses for et relevant scenarie.

Der skal således udarbejdes et projektforslag, hvor samfundsøkonomien for forsyning med naturgasbaseret

blokvarme sammenlignes med individuel forsyning. Med individuel forsyning menes her varmepumper, da individuelle naturgasfyr ikke længere er tilladt i nye bygninger og individuelle træpillefyr er ikke et realistisk alternativ i en ny tæt-lav bebyggelse.

### Driftsforhold

De nye boliger vil modtage fjernvarme fra varmecentralen, som er en 270 kW kondenserende naturgasfyret blokvarmekedel med dertil hørende røranlæg og instrumentering. Norfors vil være ejer af anlægget og varetage drift og vedligeholdelse af det, mens bygherren opfører selve varmecentralen, således at den matcher bebyggelsens arkitektur. Anlægget placeres i den vestlige del af bebyggelsen og er i figur 1 markeret med en cirkel. Levering af varme forventes at påbegynde i løbet af varmesæsonen 2015/16.



Figur 1. Forventet forsyningsnet til bebyggelsen.

### Projektets økonomi

Projektforslaget - der er udarbejdet af Grontmij på vegne af I/S Norfors - indebærer, at der opnås samfundsøkonomiske, selskabsøkonomiske og brugerøkonomiske gevinster i det nævnte område i Fredensborg. Den samlede investering i varmeforsyningen til de 93 boliger udgør ca. 7,8 mio. kr., hvoraf Norfors andel udgør ca. 2,7 mio. kr. og bygherrens andel ca. 5,1 mio. kr.

### Samfundsøkonomi

Den samfundsøkonomiske beregning for et kollektivt naturgasbaseret fjernvarmesystem er sat i forhold til alternativet i form af individuelle varmepumper. I beregningerne er vist, at fjernvarme samfundsøkonomisk er et bedre alternativ end en individuel varmepumpeløsning.

En løsning med f.eks. individuelle træpillefyr i hver af de 93 boliger vil være en besværlig løsning set i forhold til løsningen med fjernvarme, og blandt andet medføre behov for mere gulvplads i boligen. Samtidig giver denne løsning husejeren en række arbejdsopgaver med løbende bestilling og opfyldning med træpiller, som ikke alle husejerne ønsker eller kan forventes at være i stand til at varetage. Yderligere vil luftkvaliteten i området også kunne blive en afgørende faktor, hvis 93 tætliggende huse alle fyrer med træpiller.

Administrationen vurderer derfor, at fjernvarmen vil være en langt mere oplagt løsning med samme samfundsøkonomiske omkostninger.

Projektets samlede gevinst anslås til 2,7 mio. kr. og skal sammenholdes med en individuel varmeforsyning med varmepumper. Beløbet er opgjort som nutidsværdien over en 20 årig periode, med en kalkulationsrente på 5 % p.a.

Projektet viser en samfundsøkonomi, der er positiv og robust over for ændringer i investeringsomkostninger, energibesparelser og brændselspriser.

### Selskabsøkonomi

Den selskabsøkonomiske beregning inkluderer alle udgifter og indtægter over en 20 års periode. Projektet har en positiv selskabsøkonomisk nutidsværdi for Norfors på 4,6 mio. kr. ved en kalkulationsrente på 5 % p.a. og en 40 års levetid på ledninger og 20 år på anlægget. Dette svarer til en intern forrentning på 27,8 %.

### Brugerøkonomi

Brugerøkonomisk er projektet fordelagtigt for 1- og 2-plans rækkehuse (67 stk.) på 137 m<sup>2</sup> i forhold til en individuel varmforsyning med varmepumper, men dyrere for de 25 større parcelhuse på 220 m<sup>2</sup>, der har et større bygningsareal og dermed en højere fast fjernvarmebetaling.

Eftersom varmforsyningen skal følge en hvile-i-sig-selv økonomi, kan der på sigt - og ud fra den positive selskabsøkonomi - blive tale om tilbagebetalinger til kunderne eller der kan ske en takstnedsættelse for fjernvarmen i det nybyggede område.

### **Miljøvurdering**

Miljømæssigt øges CO<sub>2</sub>-emissionerne med 1.533 ton over projektperioden (20 år), svarende til gennemsnitlig ca. 76 ton/år, set i forhold til individuel varmforsyning med varmepumper. Emissionerne er værdisat og indgår i den samfundsøkonomiske beregning i henhold til Energistyrelsens vejledninger og forudsætninger på området. Følgende er indregnet:

- miljøgevinsten ved reduktion af CO<sub>2</sub>
- den ækvivalente drivhuseffekt af de øvrige drivhusgasser CH<sub>4</sub> og N<sub>2</sub>O.
- miljømæssige skadesomkostninger fra emission af SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>.

Som nævnt, indgår emissionerne i de samfundsøkonomiske beregninger i henhold til Energistyrelsens vejledning på området. Derfor indgår CO<sub>2</sub> emissionen ikke direkte i byrådets beslutningsgrundlag, jf. Varmeforsyningslovens formålparagraf. Det forventes dog på sigt, at fjernvarmenettet tilsluttes et større fjernvarmenet i Fredensborg By, der har en anden produktionssammensætning, således at CO<sub>2</sub> emissionerne nedbringes.

### **Projektforslagets samlede vurdering**

Projektforslaget er udarbejdet for at fremme en samfundsøkonomisk fordelagtig udvikling af varmforsyningen i kommunen og er helt i tråd med de politiske ønsker om at prioritere den videre udbygning af fjernvarme i kommunen, idet blokvarmecentralen på sigt forventes tilsluttet et større fjernvarmesystem, når dette forventeligt udbygges i fremtiden.

Hvis fjernvarmen i fremtiden bliver udbredt i Fredensborg By, kan naturgaskedlen i dette projekt enten erstattes med en veksler, eller kedlen kan anvendes som spids- og reservelast for fjernvarmesystemet.

Det kan nævnes, at en særskilt orienteringssag om udarbejdelse af en udbygningsplan for etablering af fjernvarme og sammenkobling af VE-anlæg i Fredensborg By behandles på dette Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets møde. I den forbindelse kan det nævnes, at Norfors vil etablere en særskilt fjernvarmeafdeling efter "hvile i sig selv" økonomi med henblik på fremtidig sammenkobling med det nævnte VE-projekt i Fredensborg By.

Det er administrationens vurdering, at betingelserne i projektbekendtgørelsens § 6 er opfyldt, og godkendelse af projektforslaget vil derfor være i overensstemmelse med gældende varmeplansregler. Projektforslaget vurderes ligeledes, at være i overensstemmelse med anden gældende lovgivning samt med lokal- og kommuneplaner.

### **Tidsplan og den videre proces**

Ifølge varmforsyningsloven skal projektforslaget for fjernvarmforsyningen i 4 ugers offentlig høring, inden den politiske behandling. Administrationen foreslår, at projektforslaget sendes i høring i perioden 12. august – 15.

september 2015, samt at der indrykkes en annonce herom på kommunens hjemmeside. De høringsberørte parter er relevante forsyningselskaber, f.eks. HMN.

Administrationen sammenfatter efterfølgende høringsbemærkninger og fremlægger projektforslaget til endelig politisk godkendelse på Plan-, Miljø- og Klimaudvalgsmøde enten den 6. oktober eller evt. den 3. november 2015 samt efterfølgende på byrådsmøde i oktober eller november 2015.

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser, idet alle udgifter afholdes af Nordfors; jf. projektforslaget.

### **Retsgrundlag**

Lov om varmforsyning samt projektbekendtgørelsen.

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

---

## **INDSTILLING**

1. At administrationen bemyndiges til at udsende projektforslag for kollektiv varmforsyning af Lokalplan F111 i Fredensborg med fjernvarme (naturgas) i høring, i overensstemmelse med reglerne herom i varmforsyningsloven.

---

## **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

Administrationens indstilling vedtaget.

## **Punkt 152: Anlægsprojekt for diget mellem Nivå Havn og Grf. Laveskov Villaby**

14/4523

### **Bilag**

Rapport fra Niras Digeprofil. - Fredensborg Kommune.pdf

Alternativ løsning 3 (Niras).pdf

NIRAS rapport - Nivå Havn digeforstærkning, Rev1.pdf

# Anlægsprojekt for diget mellem Nivå Havn og Grf. Laveskov Villaby

## Beslutningstema

Udvalget skal beslutte, hvorvidt anlægsprojekt til at hæve diget mellem Nivå Havn og Grf. Laveskov Villaby samt et årligt driftsbudget, skal indgå i de kommende budgetforhandlinger.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Baggrund

Nivå Havn er anlagt i den midterste af tre gamle lergravssøer. Den nordlige sø og havnen er adskilt af et lavt dige (kote 0,45 til 0,9). De lavtliggende grunde i Grf. Laveskov Villaby er truet af oversvømmelser via Nivå Havn pga. det lave dige mellem de to lergrave.

På Plan-, Miljø- og Klimudvalgsmødet den 3. marts 2015 blev udvalget forelagt 3 løsninger til at sikre de oversvømmelsestruede grundejere og anbefalet den billigste løsning 3, hvor diget bygges højere på det eksisterende fundament. Der var i 2014 givet et overslag over denne løsning på 800.000 kr. Der var dog usikkerhed om fundamentet kunne holde, og det krævede således nærmere undersøgelse af den nordlige sø.

Udvalget besluttede, at løsning 3 skulle suppleres med en teknisk undersøgelse, der skulle underbygge, hvorvidt løsningen er teknisk mulig.

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget besluttede på møde den 7. april 2015, finansieringen af forundersøgelsen samt at selve indsatsen i forholdet til anlægsprojektet diget ved Nivå Havn indgår i kommende budgetforhandlinger.

### Teknisk undersøgelse

Der er nu udført teknisk undersøgelse omfattende opmåling af søen og det eksisterende dige under vandet samt biologisk tilstandsvurdering af søen. Rapport vedlagt som bilag.

### Konsekvensvurdering af forhøjning af dige -løsning A

Forstærkning af det eksisterende dige vil kræve en opfyldning af et 2-3 m bredt bælte i den sydlige del af søen. Bredden af bæltet vil variere langs diget. Der er usikkerhed ved vurderingen af mængderne, der skal anvendes til opfyld på søsiden, idet graden af konsolidering af materialet langs digtes ikke er kendt. Desuden vil gennemstrømningen gennem rørene under diget skabe risiko for erosion af digtes fod. Idet mængderne er usikkert bestemt anbefales det at udføre geotekniske undersøgelser/boringer i forbindelse med udarbejdelsen af det detaljerede projektmateriale.

Et opfyldningsbælte vil medføre en permanent ødelæggelse af undervandsvegetationen her. Der er dog ikke tale om sjældne arter, og da der er en udbredt undervandsvegetation i søen vil søen som biotop kun blive marginalt påvirket. Det vil kræve en dispensation fra Naturbeskyttelsesloven at lave denne opfyldning.

Der er ikke fundet sjældne eller særligt beskyttelseskrævende plantearter på diget. I forbindelse med forstærkning af diget afrømmes muldlaget og tilbageføres ovenpå lerkernen i det forhøjede dige. Der vil således på diget overvejende være tale om en midlertidig påvirkning, idet der med tilbageførsel af muldlaget hurtigt vil etableres en vegetation svarende til den nuværende.

I forbindelse med selve anlægsarbejdet forventes der ikke midlertidige påvirkninger af søen. Opfyldningen under vandoverfladen vil ske med grovere stenmateriale. Der vil således kun i meget begrænset omfang tilføres materiale, der kan oplømmes i vandet.

### Alternativ løsning B

Konsulenten har peget på en alternativ løsning, der ikke laver indgreb i den beskyttede sø. Løsningen består af en forstærkning bestående af en plankevæg af træ med en opfyldning mod søen. Opfyldningen støtter og tætnet plankevæggen og sikrer dermed mod gennemsivning af vand, når der er ekstrem højvande i Øresund. Væggen har en topkote på +2,0m, hvorved den kan tilbageholde 50 års højvande inklusiv 20 cm bølgeskulp.

Den eksisterende sti hæves ca. 20-30 cm til kote +0,8m (DVR90), hvorved den ikke oversvømmes mere 1-2 gange

om året i gennemsnit.

## Økonomi

### Anlægsbudget

Den tekniske undersøgelse fører til en beregning af den samlede løsning A og B. Overslaget for Løsning A er mere usikkert bestemt end for Løsning B idet designet er afhængigt af resultaterne af geotekniske forundersøgelser.

Aktivitet	A: Højere dige	B: Spunsvæg
Geoteknisk forundersøgelser	90.000	-
Etablering og drift af arbejdsplads	100.000	100.000
Plankeværk <sup>1)</sup>	-	620.000
Fyldmaterialer og sti <sup>2)</sup>	750.000	250.000
Højvandsventiler <sup>3)</sup>	160.000	160.000
<b>Totalt anlægsarbejde</b>	<b>1.100.000</b>	<b>1.130.000</b>
Usikkerhed	200.000	170.000
<b>Totalt</b>	<b>1.300.000</b>	<b>1.300.000</b>
Projektering, udbud og tilsyn	200.000	200.000
Projektledelse <sup>4)</sup>	50.000	50.000
<b>Totalt eksklusive moms</b>	<b>1.550.000</b>	<b>1.550.000</b>

<sup>1)</sup> Forudsætning for overslaget er at træplankeværket udføres i trykimprægneret træ med en forventet levetid på 20 år.

<sup>2)</sup> Der er forudsat en gennemsnitlig pris på 300kr/m<sup>3</sup> fyld (ler/sand/sten).

<sup>3)</sup> Udføres som simple manuelt regulerede lukkemekanismer.

<sup>4)</sup> Intern projektledelse

-

### Driftsbudget

Det årlige gennemsnitlige driftsbudget udover almindelig naturpleje vurderes til at blive i størrelsesordenen 2 % af anlægssummen, dog 5 % af mekaniske dele dvs. driftsbudget pr år: kr. 35.000, der skal overføres til NSPV.

### Andre forhold

Grundejerforeningen Laveskov Villaby har søgt Kystdirektoratet (KDI) om tilladelse til at forstærke jorddiget mellem Øresund og den nordlige lergravssø. Ved den senest kraftige storm var der skader på jorddiget og risiko for dige gennembrud med oversvømmelse af lergravssøen og de lavtliggende grundejere til følge. KDI har sendt ansøgningen i høring blandt andet til Fredensborg Kommune og KDI betinger, at en evt. tilladelse afhænger af at Fredensborg Kommune forhøjer diget mellem den nordlige lergravssø og Nivå Havn. Hvis diget mellem havnen og lergravssøen ikke forhøjes vil et forstærket østvendt dige ikke forhindre en oversvømmelse af de lavtliggende grundejere ved en kraftig nord/østen storm.

Fredensborg Kommune skal søge KDI om tilladelse til at hæve diget.

### Administrationens vurdering

Det er administrationens vurdering, at det er nødvendigt at hæve diget for at sikre de lavtliggende grundejere mod oversvømmelse. En forhøjelse vil endvidere forbedre tilgængeligheden til de fredede arealer.

Løsningen med at hæve det eksisterende dige vil betyde det mindst visuelle indgreb set i forhold til i dag. Denne løsning vil kræve yderligere geoteknisk undersøgelse, der kan være afgørende for, om løsningen er mulig.

I løsning A er der afsat økonomi til yderligere geotekniske undersøgelser. De geotekniske undersøgelser afgør,

hvilke løsning der vælges.

I forbindelse med det nye anlæg vil der være driftsomkostninger, der ikke er afsat i dag. Det estimeres til ca. kr. 35.000

### **Bevilling**

Finansiering af anlægsprojektet til at hæve diget ved Nivå Havn (1,5 mio) indgår i kommende budgetforhandlinger.

### **Retsgrundlag**

Lov om kystbeskyttelse.

### **Andre virkninger (handicap, integration, ligestilling, miljø, sundhed)**

Bedre tilgængelighed for offentligheden til de fredede arealer.

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

## **INDSTILLING**

---

1. At anlægsprojekt på 1,55 mio, til at hæve diget mellem Nivå Havn og Grf. Laveskov Villaby indgår i de kommende budgetforhandlinger
2. At kr. 35.000 til løbende driftsomkostninger som en del af NSPVs driftsbudget indgår i de kommende budgetforhandlinger
3. At løsningen A med at hæve diget har 1. prioritet
4. At løsningen B med en spunsvæg er 2. prioritet og kun vælges, hvis 1. prioritet ikke er teknisk mulig

## **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Høringssvar fra Jan Severin, Grundejerforeningen for Laveskov Villaby omdelt på mødet.

Administrationens indstilling vedtaget, idet udvalget bemærker, at indstillingens pkt. 1 og 2 overgår til budgetforhandlinger 2016-2019.

## **Punkt 153: Kystbeskyttelse - Efterslæb på kommunens kystbeskyttelse**

15/18180

### **Bilag**

Kort - Kyst- og høfdesikring 07.07.2015.pdf

# Kystbeskyttelse - Efterslæb på kommunens kystbeskyttelse

## Beslutningstema

Udvalget skal beslutte, hvorvidt der skal ske vedligeholdelse af eksisterende kystbeskyttelse i kommunen herunder om bevilling til at dække efterslæb på dette område skal overgå til budgetforhandlingerne.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Baggrund

I Fredensborg Kommune er der ca. 10 km kyststrækning mod Øresund. Heraf ejer kommunen ca. 2,7 km. Desuden løber ca. 1,8 km. af Gl. Strandvej tæt på kysten, hvor arealet mod Øresund er privat ejet, men ubeskyttet. Der er et efterslæb på vedligeholdelse af kystsikringen.

### Eksisterende beskyttelse

Den eksisterende kystsikring på de kommunale arealer består af stenkastning langs med kysten og i alt ca. 620 meter høfder vinkelret eller parallelt med kysten. Eneste undtagelse er Mikkeltorg Strandpark, hvor der pt. ikke er beskyttelse. Beskyttelsen langs Gl. Strandvej sker som en opbygning i rabatten, de steder, hvor der skete skader på vejen under stormen Bodil.

I gennem mange år har kystsikringen været nødtørftig vedligeholdt, når der har vist sig et behov, og der er ikke sket en løbende vedligeholdelse. Der er derfor et betydeligt efterslæb på kystsikringen.

De sidste kraftige storme har bevirket, at der er flere steder er slået hul på stenkastningen og høfderne er delvis forsvundet, hvilket betyder, at der under særlige vind- og vejforhold sker betydelig skade på kystsikringen og med skade i baglandet til følge. Ved stormen Bodil skete der to steder skader på Gl. Strandvej.

### Udsatte strækninger

De mest udsatte strækninger er i Humlebæk, hvor der er høje kystskrænter. Det har stor konsekvens for naboejendommene, hvis der er strækninger, der ikke er tilstrækkeligt beskyttet og kystskrænten på grund af dette eroderer. Mange høfder er i meget dårlig stand, og det betyder at stenkastningen langs kysten er mere sårbar.

### Lovhjemmel

Det er tilladt at vedligeholde eksisterende kystbeskyttelse, men hvis skaden på beskyttelsen er betydelig, så skal Kystdirektoratet give tilladelse til kystsikringen. Der er ny praksis for tilladelse til kystsikring, hvor der i langt højere grad sættes på bløde løsninger med sandfodring over længere strækninger. Det er således ikke sikkert, at der kan opnås tilladelse til nye stenkastning såfremt de eksisterende skyller i Øresund. Kystbeskyttelsesprojekter over længere strækninger har vist sig at være svære at gennemføre, fordi sagen kan påklages. Projektet om fælles kystsikringsprojekt mellem Nivå Havn og Sletten Havn er påklaget.

### Fremadrettet vedligeholdelse

Det er billigst at vedligeholde den eksisterende kystsikring, og det kan ske uden tilladelse fra Kystdirektoratet så længe rester af den eksisterende kystsikring er synlig. Udskydes vedligeholdelsen yderligere er der derfor risiko for at kystsikringen visse steder forsvinder helt og at der derfor skal søges om tilladelse, der kan være vanskelig at opnå. Genetablering eller gennemførelse af nye projekter forventes at være væsentligt fordyrende.

I 2015 er der udført beskyttelse på ca. 50 meter til en omkostning af ca. kr. 130.000. Af de resterende 2,7 km. er der et særligt stort behov for at sikre 830 meter samt 490 meter høfder i alt 1320 meter over en tre årig periode. Arbejdet skal flere steder laves fra vandsiden. Der er indhentet erfarings pris på kystsikring dels fra privat entreprenør og NSPV og de giver en gennemsnitspris på kr. 2.750 pr. meter.

Arbejdet foreslås opdelt i etaper. Administrationen har gennemført en tilstandsvurdering af de enkelte strækninger. Denne fremgår af bilaget. A-strækninger er første prioritet og hvor kyster og høfder er i kritisk dårlig stand og beskyttelse bør etableres hurtigst muligt. B-strækninger er i dårlig stand og beskyttelse bør ske indenfor en periode på 1-2 år. C er i forfald men beskyttelse kan udskydes til at ske indenfor en periode på 2-3 år. Øvrige strækninger

vurderes at skulle holdes under overvågning. Der vurderes for disse strækninger ikke at være et aktuelt behov vedligeholdelse.

*Tabel 1. Estimeret anlægsudgift til kystsikring af højest prioriterede strækninger.*

Prioritet	Kategori	Meter	Pris overslag	Pris pr. prioritet
A	Kystsikring	180	495.000	
A	Høfder	270	743.000	A – i alt 1.238.000
B	Kystsikring	300	825.000	
B	Høfder	35	97.000	B- i alt 922.000
C	Kystsikring	350	963.000	
C	Høfder	185	509.000	C- i alt 1.472.000
<b>Samlet</b>		<b>1.320</b>		<b>3.632.000</b>

Opgaven med vedligeholdelse af kystsikring er overdraget til NSPV, og i driftsbudgettet er der afsat kr. 66.000 årligt, hvilket lagt fra dækker behovet. Når kystsikringen er udbedret over en tre årig periode bør driftsbudgettet øges til kr. 100.000, så kyst- og høfdesikringen løbende vedligeholdes.

### **Kystbeskyttelse langs Gl. Strandvej**

Den 4. november 2014 blev sag 14/39054 om Kystbeskyttelse mellem Nivå Havn og Sletten Havn oversendt til budgetforhandlingerne med kr. 687.000. Kyst- og høfdesikring ved Gl. Strandvej 169 der udgør en mindre del af dette projekt er derfor ikke indeholdt i indeværende sag.

### **Administrationen anbefaler**

For at imødegå store skader efter kraftige storme og for at undgå en situation hvor der ikke vil kunne opnås tilladelse til stenkastning anbefaler administrationen, at der afsættes anlægsmidler over en tre årig periode (2016-2018) til at indhente efterslæb på eksisterende kystsikring som vist i skemaet. Efter den treårige periode hæves driftsbudgettet, som indgår i NSPVs samlede budget, med kr. 34.000 til samlet være kr. 100.000 årligt.

### **Bevilling**

Følgende overgår til budgetforhandlingerne:

#### I Anlægsbevilling

År 2016 kr. 1.238.000

År 2017 kr. 922.000

År 2018 kr. 1.472.000

#### I driftsbevilling

Fra år 2019 kr. 34.000 ekstra årligt

### **Retsgrundlag**

Kystbeskyttelsesloven.

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

## **INDSTILLING**

1. At følgende anlæg overgår til budgetforhandlingerne:

År 2016 kr. 1.238.000

År 2017 kr. 922.000

**BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Administrationens indstilling vedtaget, idet udvalget tillige lod en forhøjelse af driftsbevillingen på kr. 34.000 fra 2019 overgå til budgetforhandlingerne.

## **Punkt 154: Bøgevej 4, klage over tagterrasse**

14/40963

# Bøgevej 4, klage over tagterrasse

## Beslutningstema

Udvalget skal tage stilling til naboklager over størrelsen på en tagterrasse på ejendommen Bøgevej 4.

## Sagsfremstilling og økonomi

Der er opført et nyt enfamiliehus på Bøgevej 4, som blev taget i brug i december 2014. Huset er opført med en tagterrasse. Naboer fra en af naboejendommene har den 10. november 2014 klaget til kommunen over tagterrassens størrelse.

Administrationen har været i dialog med bygherren og naboerne, og har besigtiget tagterrassen.

## Baggrund

Ejendommen er et resultat af en udstykning fra 2008, hvor der blev etableret nye matrikler til beboelsesformål.

Administrationen meddelte byggetilladelse den 11. april 2014, inklusive en tagterrasse på 13 m<sup>2</sup>. Naboerne klagede over byggetilladelsen til Statsforvaltningen, som traf afgørelse om tagterrassen den 13. februar 2015. Statsforvaltningen stadfæstede kommunens afgørelse.

Forud for byggetilladelsen havde administrationen den 10. juni 2013 meddelt en dispensation fra lokalplanen til at en mindre del af det nye hus kunne opføres i 2 fulde etager, som en tagterrasse på 13 m<sup>2</sup>. Naboerne klagede over dispensationen til Natur- og Miljøklagenævnet, som traf afgørelse om tagterrassen den 11. februar 2014. Nævnet besluttede at kommunens afgørelse står ved magt.

Baggrunden for administrationens afgørelse om en dispensation var en beslutning i Plan- og Klimaudvalget på mødet den 6. juni 2012, hvor udvalget besluttede at kommunen ikke ville godkende en tagterrasse på 36 m<sup>2</sup>. Udvalget tilkendegav dog, at kommunen var positive overfor en dispensation til en tagterrasse på max. 15 m<sup>2</sup>. Udvalget lagde blandt andet vægt på, om størrelsen muliggjorde en varieret og langvarig anvendelse.

## Om andre tagterrasser i området

Administrationen kan oplyse, at kommunen i 5 byggesager (som bygherren tidligere har henvist til) i perioden 1997-2008 har godkendt tagterrasser med følgende størrelser: 15, 15, 24, 28 og 37 m<sup>2</sup>. De 3 store terrasser blev godkendt i perioden 2005-2008. Der kan også være andre sager i området.

## Tagterrassens størrelse

Sagens kerne er forskellen mellem følgende forhold:

1. Byggetilladelse og dispensation til 13 m<sup>2</sup>
2. Udvalgets tilkendegivelse om 15 m<sup>2</sup>
3. En reel brugsflade/gulvflade på 13 m<sup>2</sup>
4. En reel (formelt korrekt) størrelse på 17 m<sup>2</sup>

Administrationen har opmålt tagterrassen, og er af den opfattelse, at tagterrassens areal skal opgøres i overensstemmelse med bygningsreglementets beregningsregler. Beregningsreglerne er de samme i dag, som dengang lokalplanen blev vedtaget. Størrelsen af tagterrassen skal derfor ikke opgøres som den reelle brugsflade/gulvflade (pkt. 3), men skal opgøres inklusive terrasseværnets 'ydervæg' bestående af mursten (pkt. 4). Forskellen på 13 m<sup>2</sup> og 17 m<sup>2</sup> er altså 4 m<sup>2</sup> murstensvæg som fungerer som en lav brystning og en del af værnet.

Kommunen er derfor forpligtiget til at anerkende klagernes synspunkt om, at tagterrassen er større end de 13 m<sup>2</sup>, som ansøger har oplyst i ansøgningen, og som ligger til grund for to af kommunens afgørelser:

- dispensation fra lokalplanen til at en mindre del af det nye hus kunne opføres i 2 fulde etager, som en tagterrasse på 13 m<sup>2</sup>, og den efterfølgende afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet,
- byggetilladelse, og den efterfølgende afgørelse fra Statsforvaltningen

### **Om bebyggelsesprocenten**

Administrationen vurderer, at forskellen på 13 m<sup>2</sup> og 17 m<sup>2</sup> er af underordnet betydning i forhold til beregning af bebyggelsesprocenten. Begrundelsen er, at tagterrassen skønnes at være af ringe omfang, hvorfor den ikke medregnes i bygningsreglementets bebyggelsesprocentberegning, og det ændrer ikke ved vurderingen heraf, om tagterrassen er 13 m<sup>2</sup> eller 17 m<sup>2</sup>.

### **Om dispensation fra lokalplanen (planlovsforhold)**

Administrationen bemærker, at opgørelsen af en brugsmæssig gulvflade på 13 m<sup>2</sup> kan ses i lys af ovennævnte tilkendegivelse fra Plan- og Klimaudvalget om et maksimum på 15 m<sup>2</sup>, og administrationen vurderer derfor at der ikke er grundlag for at revurdere *baggrunden* for dispensationen til tagterrassen.

Administrationen vurderer, at forskellen i arealopgørelsen på 13 m<sup>2</sup> og 17 m<sup>2</sup> er af underordnet betydning i forhold til de hensyn som lokalplanen søger at varetage. Administrationen lægger i denne forbindelse vægt på, at en tagterrasse på 17 m<sup>2</sup> vurderes at være af ringe omfang, og i det væsentlige ikke er større end andre tagterrasser i området. Kommunen bemærker i denne sammenhæng, at kommunen var bekendt med tagterrassens udformning fra ansøgningsmaterialet, og at den opførte tagterrasse er i overensstemmelse med tegningsmaterialet.

### **Om byggetilladelsen (byggelovsforhold)**

Administrationen vurderer, at tagterrassens areal på 17 m<sup>2</sup> er i overensstemmelse med de væsentlige forhold i byggetilladelsen.

Begrundelsen for administrationens vurdering er, at forskellen i arealopgørelsen er af underordnet betydning i forhold til de hensyn som byggeloven og bygningsreglementet søger at varetage, herunder beregningen af bebyggelsesprocenten.

### **Partshøring**

Administrationen har partshørt bygherren og naboerne om sagens forhold, og har i den forbindelse forklaret sagens forhold.

Naboernes advokat er af den opfattelse, at bygherrens rådgivende arkitektfirma må antages at være indgående bekendt med beregningsreglerne, og derfor må have været i ond tro om, at den tagterrasse som faktisk blev udført, var i strid med den meddelte dispensation.

Naboerne er ikke enige med administrationen i vurderingen af, at forskellen på 13 m<sup>2</sup> og 17 m<sup>2</sup> er af underordnet betydning. Naboerne er af den opfattelse, at en tagterrasse på 17 m<sup>2</sup> er en stor enhed, som tillader varigt ophold for adskillige personer og en flerhed af anvendelsesmuligheder.

Naboerne er af den opfattelse, at tagterrassens areal skal medregnes i bebyggelsesprocenten. Naboerne foreslår at der opsættes en matteret glasplade eller lignende mod nord, så der ikke er indbliksgener ind på deres ejendom.

Bygherrens arkitekt er ikke enig med naboerne. Han pointerer, at det har været det brugbare areal som har været til debat, eftersom det centrale spørgsmål har været hvor mange personer som kan opholde sig på terrassen. Arkitekten pointerer endvidere, at murstens-brystningen reducerer indbliksgenerne sammenlignet med et spinkelt stålværn og glas til gulv.

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Retsgrundlag**

Planloven

Lokalplan F32

Beregningsreglerne i bygningsreglementet 1985

Byggeloven

## Kompetence

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

### INDSTILLING

---

1. At kommunen tager tagterrassens størrelse på 17 m<sup>2</sup> til efterretning, som en lovliggørende afgørelse, hvorefter kommunen ikke foretager sig yderligere i sagen.

### BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015

---

Administrationens indstilling vedtaget efter afstemning med bemærkning om, at spørgsmålet om indbliksgener ikke kan indgå som del af sagens afgørelse, da der er givet tilladelse til en tagterrasse og udvalget dermed har forholdt sig til spørgsmålet om indbliksgener.

For stemte 5: B, F, O og V.

I mod stemte 3: A.

**Punkt 155: Endelig behandling af ansøgningen om dispensation til udhus på Slettenhus, Gl Strandvej 163**

14/20776

# Endelig behandling af ansøgningen om dispensation til udhus på Slettenhus, GI Strandvej 163

## Beslutningstema

Udvalget skal træffe beslutning, om et allerede opført udhus kan blive lovliggjort, som det fremstår i dag eller om det skal ombygges.

## Sagsfremstilling og økonomi

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget behandlede på møde den 4. november 2014 en ansøgning om lovliggørelse af et allerede opført udhus på 39 m<sup>2</sup> til cykler og miljøstation. Udhuset er placeret ved sydlængens gavl mod gaden og opført i gråmalet træ med fladt tag, belagt med sort tagpap (jf. sag 196).

Beslutning på Plan- Miljø og Klimaudvalgets møde den 4. november 2014:

*"Udvalget besluttede at udsætte sagen med henblik på, at administrationen optager dialog med ejer og bevaringsforening om enbedre løsning."*

Administrationen og ejer er blevet enige om, at forbedre bygningens visuelle udtryk ved at der i stedet for fladt tag etableres saddeltag med lav rejsning svarende til taget på det eksisterende udhus på parkeringspladsen. Taget skal fortsat belægges med tagpap. Ombygningen indebærer at udhusets højde forøges med 0,5 m målt i kippen.

Bevaringsudvalget ser dog fortsat helst at udhuset nedrives, hvorfor spørgsmålet om tagets udformning er irrelevant, men hvis udhuset bliver retligt lovliggjort anbefaler de, at der etableres saddeltag.

Fredensborg Kommune har efterfølgende modtaget en ansøgning om tagændringen vedlagt tegningsmateriale.

Denne ansøgning har været udsendt i naboorientering til de nærmeste boligejere, beboere og virksomheder, i alt 19 personer/virksomheder.

I naboorientering indkom der 2 indsigelser fra genboerne. (fra 3 boligejere)

Genboen, GI Strandvej 228 vurderer, at der ikke bør etableres saddeltag, idet den synlige tagflade vil forringe det visuelle udtryk.

Genboerne, GI Strandvej 226, vurderer ligeledes at der ikke bør etableres saddeltag, idet udhuset bliver meget dominerende. De stiller sig endvidere undrende overfor, at bygherre har bygget først og spurgt bagefter.

## Administrationens vurdering

Administrationen vurderer, at fladt tag hører hjemme i parcelhusområder fra 60'erne og fremefter og at udhuset bør ombygges med saddeltag i overensstemmelse med byggetraditionen i Sletten. Det vurderes endvidere at højdeforøgelsen på de 0,5 m ikke medfører visuelle gener for genboerne, idet udhuset er placeret mellem sydlængen og vejen.

## Bevilling

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

## Retsgrundlag

Planlovens §§ 19 og 20 (LBK nr. 587 af 27/05/2013)

Lokalplan H105 fra 2013.

## Kompetence

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

## Kommunikation

Udvalgets afgørelse skal meddeles skriftligt til ansøger samt til de naboer, der har sendt indsigelser i forbindelse med naboorienteringen.

## **INDSTILLING**

---

1. At udvalget meddeler dispensation til opførelsen af udhuset på vilkår om at der etableres saddetag, som ansøgt.

## **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Forslag om, at der ikke gives dispensation sat til afstemning.

For stemte 3: B, F og O.

I mod stemte 5: A og V.

Forslaget faldt dermed.

Administrationens indstilling derefter vedtaget med 7 stemmer for: A, B, O og V og 1 i mod: F.

## **Punkt 156: Håndhævelse af forbud mod antenner**

14/32015

### **Bilag**

f3527c42eb2f4b1ca021d74b78316425

# Håndhævelse af forbud mod antenner

## Beslutningstema

Udvalget skal beslutte om forbuddet mod udvendige tv-antenner skal håndhæves eller ej.

## Sagsfremstilling og økonomi

Efter henvendelse fra Grundejerforeningen Ullerødgård Nord, som har til huse ved Hjortevænget i Kokkedal, er det blevet relevant, at der tages politisk stilling til om forbuddet mod udvendige antenner, som er skrevet ind i flere deklARATIONER, skal opretholdes eller ej.

For Hjortevænget gælder en udstykningsdeklaration, tinglyst den 29. juli 1974, hvori det fremgår af § 7.1. at:

*"Der må ikke på boligparcellerne etableres synlige udvendige antenner, og der skal som led i byggemodningen etableres fællesantenne for hele deklARATIONSOMRÅDET"*

Grundejerforeningen har således været forpligtet til, at etablere fælles radio- og antenneanlæg.

Den 4. april 2013 vedtog Folketinget Lov nr. 358 af 9. april 2013 om ændring af lov om planlægning, der i § 1, stk. 9 fjerner grundejerforeningers pligtmæssige etablering, drift og vedligeholdelse af fællesantenneanlæg:

*"Bestemmelser i lokalplaner om tilvejebringelses- og tilslutningspligt til fællesantenneanlæg til modtagelse og distribution af tv- og radiosignaler eller om grundejerforeningers pligtmæssige etablering, drift og vedligeholdelse heraf er uden virkning. Det samme gælder bestemmelser med tilsvarende indhold i servitutter, hvor kommunalbestyrelsen er eneste påtaleberettigede."*

Ændringen af loven omfatter dog ikke en automatisk ophævelse af forbud mod udendørs antenner, hvor der ikke er indendørs dækning.

Det er et problem for flere beboere i området ved Hjortevænget i Kokkedal at modtage et ordentligt tv-signal med indendørs antenner, hvorfor de appellerer til, at kommunen fremover ikke håndhæver forbuddet mod udvendige antenner.

## Et generelt problem

Ved nærmere undersøgelser har det vist sig, at dette ikke er et enestående problem. Forbuddet mod udvendige antenner er indskrevet i flere deklARATIONER i områderne omkring Kokkedal og Nivå – se vedlagte kort.

Da lovgivningen omkring antenner har ændret sig, således at det ikke længere er et lovkrav, at grundejerforeninger sørger for fællesantenneanlæg, er det relevant, at der bliver taget politisk stilling til, om de nuværende forbud mod udendørs antenner skal håndhæves eller ej.

## Administrationens vurdering

Administrationen indstiller, at forbuddet mod udvendige antenner i deklARATIONER ikke håndhæves.

En begrundelse herfor er, at dækningsgraden falder markant med indendørs antenner. Det fremgår af DRs hjemmeside, at dækningsgraden med indendørs antenner i Grundejerforeningen Ullerødgård Nords område kun er mellem 50-70 %.

Derudover er det begrænset, hvor markant eventuelle udendørs antenner vil fremtræde i ældre villaområder med en høj grad af beplantning.

## Sagsbehandling siden den 4. november 2014

Det præciseres at denne sag udelukkende omhandler forbud mod udvendige antenner indskrevet i deklARATIONER, jf. planlovens § 43.

Forbud mod antenner findes tillige i mange lokalplaner. Forskellen på deklARATIONER og lokalplaner er, at kommunen i

forhold til lokalplaner har en håndhævelsespligt, men i forhold til deklARATIONER en håndhævelsesret. Hvis grundejere eller grundejerforeninger i lokalplanlagte områder ønsker at blive undtaget for eventuelle bestemmelser om antenner, skal det ske i form af dispensationer fra hver enkelt lokalplan. Dispensationer fra lokalplaner sker på baggrund af ansøgninger fra grundejere eller grundejerforening.

### **Sagsbehandling siden den 2. december 2014**

Administrationen har gennemgået alle lokalplaner og byplanvedtægter for boligområder i forhold til deres bestemmelser om udvendige antenner. Ikke alle lokalplaner og byplanvedtægter har antenne-bestemmelser, og bestemmelserne har meget forskellig udformning. Blandt de lokalplaner og byplanvedtægter som har antennebestemmelser har administrationen foretaget en vurdering af, hvor sensitivt området er i forhold til udvendige antenner – det vil sige om der er tale om væsentlige kulturhistoriske og/eller arkitektoniske kvaliteter.

Administrationen anbefaler, at der i boligområder med væsentlige kulturhistoriske og/eller arkitektoniske kvaliteter som udgangspunkt ikke dispenseres fra forbud mod udvendige antenner. Det drejer sig om følgende:

- Lokalplan F1 for bymidten i Fredensborg
- Lokalplan F13 for Zoarparken
- Lokalplan F30 for Slotsgade mm.
- Lokalplan F33 for Sørup landsby
- Lokalplan F103 for bycenter ved Tinghusvej
- Lokalplan F107 for Asminderød Kro og boliger
- Lokalplan F110 for Slotsgade 2
- Lokalplan H19 for Sletten
- Lokalplan H33 for Humlebæk fiskerleje
- Lokalplan H102 for Nederste Torp
- Lokalplan H105 for Slettenhus
- Lokalplan N50 for Sølyst Teglværk
- Lokalplan K102 for boliger på Brønsholmdal

Administrationen anbefaler at der i alle øvrige områder kan dispenseres, efter en konkret vurdering i hver enkelt sag.

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Retsgrundlag**

Følgende deklARATIONER:

#### Kokkedal:

Brønsholm 10  
Brønsholm 11  
Brønsholm 16  
Brønsholm 19  
Brønsholm 27  
Brønsholm 28  
Brønsholm 29  
Jellerød 4  
Jellerød 7

Nivå:

Niverød 6

Nivågård 7

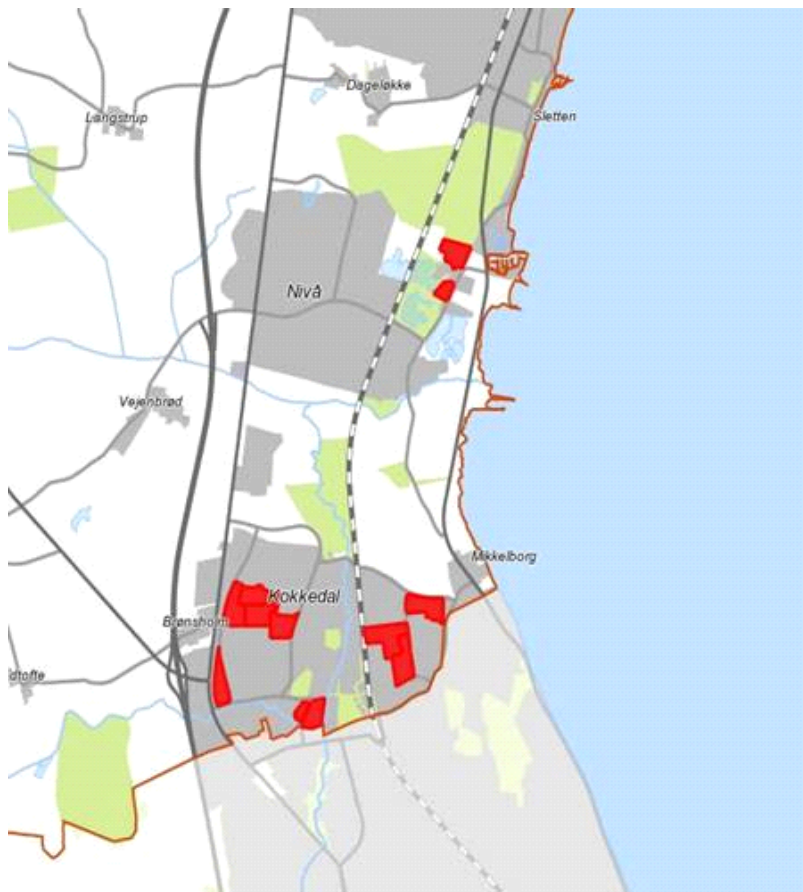
**Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

**Kommunikation**

Afgørelsen meddeles Grundejerforeningen Ullerødgård Nord.

**Elektroniske bilag**



De områder, som er markeret med rødt, viser de steder hvor der er forbud mod udvendige antenner.

**INDSTILLING**

---

1. At Fredensborg Kommune ikke håndhæver forbuddet mod udvendige antenner i de deklamationer, der gælder for områderne, som er vist på vedlagte kort.

**Supplerende indstilling efter den 2. december 2014:**

2. At der i lokalplanområder med væsentlige kulturhistoriske og/eller arkitektoniske kvaliteter som udgangspunkt ikke dispenseres fra forbud mod udvendige antenner.
3. At der i alle øvrige områder kan dispenseres, efter en konkret vurdering i hver enkelt sag.

**BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 04-11-2014**

---

Udvalget besluttede at udsætte sagen med henblik på yderligere oplysning.

Fraværende: Ergin Özer (A)

**BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 02-12-2014**

---

Udvalget besluttede at udskyde sagen.

**BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Administrationens indstilling vedtaget, idet udvalget bemærker, der på sigt skal arbejdes for at ændre på omhandlede deklARATIONER.

## **Punkt 157: Mobilmast, Nybovej 19**

15/11150

### **Bilag**

PMK 05-05-2015

Notat - hørings svar vedr mobilmast ved Nybo og Toelt

# Mobilmast, Nybovej 19

## Beslutningstema

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget skal træffe beslutning om en landzonetilladelse til en mobilmast på Nybovej 19.

## Sagsfremstilling og økonomi

Kommunen har modtaget en ansøgning om en ny mast for at forbedre dækningen i området ved Langerød, Søholm, Nybo, Toelt og Kvistgård.

På Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets møde den 05. maj 2015 besluttede udvalget at være positivt indstillet til at meddele en landzonetilladelse til at der kan opsættes en mobilmast på op til 42 m på de i dagsordenen beskrevne vilkår. Se vedlagte referat fra mødet.

## Naboorientering

Administrationen har gennemført en høring af omliggende naboer samt Danmarks Naturfredningsforening. Se vedlagte notat.

Kommunen har modtaget 3 høringssvar. I forhold til de hensyn kommunen skal inddrage i sagen er de vigtigste bemærkninger følgende:

1. Utilfredshed om visuelle og æstetiske forhold, blandt andet på grund af højden som betyder at masten bliver synlig i et stort område, samt bekymring om visuel virkning af advarselslys i toppen af masten.
2. Utilfredshed med at masten ikke vil glide naturligt ind i landskabet.
3. Forslag om andre placeringsmuligheder.

Ansøgeren har haft mulighed for at kommentere høringssvarene, men kommunen har ikke modtaget bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har et generelt ønske om en kortlægning af, hvor der er mangelfuld dækning i kommunen samt et ønske om et 'brugbart værktøj' til at tage stilling til sager om mobilmaster. Administrationen kan oplyse, at kommuneplanens afsnit om mobilmaster kan anses som et sådant værktøj med zoner og kriterier. På grund af den hurtige udvikling i anvendelse og teknologi er det ifølge mobilbranchen ikke muligt at få et præcist billede af mangelfuld dækning, men kommunen har et godt generelt indtryk af forholdene.

## Generel problemstilling

Det er vigtigt for kommunen at der er en god digital infrastruktur, af hensyn til borgere og virksomheder. Når mobilantenner ikke kan opsættes på anden måde, vil der være behov for at etablere nye mobilmaster. Kommunen skal have fokus på, at nye master skal placeres og udformes så de indpasses bedst muligt i bybilledet og landskabet, men kommunen må samtidigt erkende at mobilmaster kan være dominerende, og at det kan være svært at afveje modsat rettede interesser. Problemstillingen er beskrevet i Kommuneplan 2013.

## Vurdering af den aktuelle sag

En mobilmast på Nybovej 19 forudsætter en landzonetilladelse, jf. planlovens § 35. De landskabelige hensyn skal veje tungt i vurderingen af sagen. Naboerne har pointeret, at en mast vil påvirke landskabet omkring en ny mast, og administrationen kan tilslutte sig vurderingen heraf. Administrationen lægger dog vægt på, at det ikke er muligt at anvende byzone-arealer, og at den aktuelle placering er i tilknytning til anden bebyggelse, samt at der ikke er tale om et beskyttelsesområde for landskabsværdier, samt at der er to højspændingsledninger i området (en på hver side), og endelig at en ny mobilmast ikke vil påvirke beskyttet natur. Administrationen vurderer derfor, at den ansøgte placering kan accepteres indenfor de hensyn som kommunen skal varetage.

Administrationen har forståelse for, at nogle naboer kan opleve en ny mast som en gene, men kommunen må skelne mellem egentlige landskabelige hensyn og hensyn til enkelte naboer.

Naboerne har foreslået 4 alternative placeringer, herunder at benytte højspændingsmaster i området. Den ene linje forventes dog at blive lagt i jorden indenfor nogle år. Ansøger har undersøgt mulighederne for at anvende et erhvervsområde i nærheden i Helsingør Kommune samt Toelt losseplads, men positionerne kan ikke benyttes, da dækningen enten ikke vil være den optimale, eller også giver lokalplanen for Toelt losseplads ikke mulighed. Administrationen påpeger, at det er muligt at udarbejde en ny lokalplan for Toelt losseplads, og at en sådan løsning muligvis kan have en fordel i forhold til de landskabelige hensyn. Udarbejdelse af en ny lokalplan skal i givet fald prioriteres i forhold til andre nye lokalplaner, og må forventes at tage knap 1 år fra udarbejdelsen påbegyndes.

Administrationen vurderer på denne baggrund, at det kan være acceptabelt at meddele landzonetilladelse til en mobilmast på 42 m højde på en række vilkår:

1. Mastens højde skal fremtidssikres, så der er plads til alle operatører.
2. Masten skal udformes som en gittermast.
3. Teknikskabe skal placeres i små huse som dækkes tagpap, og ydervægge med træbeklædning i en mat mørk grå eller brunlig farve.
4. Krav om fjernelse af masten og tilhørende anlæg senest 6 måneder efter ophør af anlæggets anvendelse

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Retsgrundlag**

Planloven

Masteloven

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

### **Kommunikation**

Landzonetilladelse skal offentliggøres, og kopi sendes til dem, som har indsendt bemærkninger til sagen.

#### **INDSTILLING**

---

1. At kommunen meddeler en landzonetilladelse til at der kan opsættes en mobilmast på 42 m på de i dagsordenen beskrevne vilkår.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Administrationens indstilling vedtaget.

## **Punkt 158: Mobilmast, Nivå Camping**

15/12170

### **Bilag**

PMK 05-05-2015

Notat - hørings svar vedr mobilmast ved Nivå Camping

# Mobilmast, Nivå Camping

## Beslutningstema

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget skal træffe beslutning om dispensation og tilladelse til en mobilmast på Nivå Camping.

## Sagsfremstilling og økonomi

Kommunen har modtaget en ny ansøgning om en mobilmast som skal forbedre dækningen i området ved Nivå Camping, Nivå Havn, mv. Kommunen har tidligere behandlet en række sager om mobilmaster i dette område.

På Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets møde den 05. maj 2015 besluttede udvalget at være positivt indstillet til at kommunen kan meddele tilladelse til en mobilmast på de i dagsordenen beskrevne vilkår. Se vedlagte referat fra mødet.

## Naboorientering

Administrationen har gennemført en høring af 109 omliggende naboer samt Danmarks Naturfredningsforening. Se vedlagte notat.

Kommunen har modtaget 36 høringssvar, med en lang række forhold som kort beskrives i vedlagte notat. I forhold til de hensyn kommunen skal inddrage i sagen, er de vigtigste bemærkninger følgende:

1. Mange naboer er af den opfattelse, at kommunen ikke har mulighed for at meddele dispensation fra byplanvedtægten, fordi en mobilmast er i strid med byplanvedtægtens principper.
2. Utilfredshed om visuelle og æstetiske forhold, blandt andet på grund af højden som betyder at masten bliver synlig i et stort område.
3. Forslag om andre placeringsmuligheder, og kritik af at kommunen ikke henviser til andre positioner.

Ansøgeren har kommenteret høringssvarene, og pointerer at de har kigget på alternative placeringer i området, og at den ansøgte placering har en visuel fordel eftersom arealet er tæt bevokset med træer og buske som skjuler det tekniske udstyr og de nederste dele af masten. Ansøger nævner, at en alternativ placering kan være 10-20 m i retning nordvest langs med stien op mod banen. Se vedlagte notat om høringssvar.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) har et generelt ønske om en kortlægning af, hvor der er mangelfuld dækning i kommunen samt et ønske om et 'brugbart værktøj' til at tage stilling til sager om mobilmaster. Administrationen kan oplyse, at kommuneplanens afsnit om mobilmaster kan anses som et sådant værktøj med zoner og kriterier. På grund af den hurtige udvikling i anvendelse og teknologi er det ifølge mobilbranchen ikke muligt at få et præcist billede af mangelfuld dækning, men kommunen har et godt generelt indtryk af forholdene.

## Generel problemstilling

Det er vigtigt for kommunen at der er en god digital infrastruktur, af hensyn til borgere og virksomheder. Når mobilantener ikke kan opsættes på anden måde, vil der være behov for at etablere nye mobilmaster. Kommunen skal have fokus på, at nye master skal placeres og udformes så de indpasses bedst muligt i bybilledet og landskabet, men kommunen må samtidigt erkende at mobilmaster kan være dominerende, og at det kan være svært at afveje modsat rettede interesser. Problemstillingen er beskrevet i Kommuneplan 2013.

## Vurdering af den aktuelle sag

En mobilmast på Nivå Camping forudsætter en dispensation fra byplanvedtægten foruden en byggetilladelse. Det er derfor et centralt spørgsmål naboerne rejser, om kommunen har kompetence til at meddele dispensationen.

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i flere sager om dispensation fra lokalplaner til mobilmaster, og nævnet har i 2014 udsendt en opdateret orientering om principielle afgørelser. Med udgangspunkt i 6 konkrete sager præciserer nævnet, at kommunernes dispensationskompetence er tæt knyttet til de konkrete formuleringer i

lokalplanernes anvendelsesbestemmelser og formålsbestemmelser. I den aktuelle sag vurderer administrationen, at byplanvedtægten bestemmelser giver kommunen mulighed for at meddele en dispensation til en mobilmast, hvis kommunen ønsker det. Begrundelsen for denne vurdering er, at den overordnede bestemmelse om delområdets anvendelse til 'offentlige formål' er en meget bred formulering, og at begrebet 'campingplads' rummer mulighed for erhverv og fysiske anlæg. Administrationen er af den opfattelse, at en mobilmast kan anses som en erhvervsmæssig virksomhed med et væsentligt offentligt formål, nemlig at sikre en god digital infrastruktur. Eftersom campingpladser også kan anses som en erhvervsmæssig virksomhed med et offentligt formål, vurderer administrationen at anvendelsesbestemmelsen ikke er så udtømmende formuleret, at den udelukker mulighederne for en dispensation.

Spørgsmålet må herefter være, om kommunen ønsker at meddele en dispensation til en mobilmast. Administrationen vurderer som tidligere, at en mobilmast og tilhørende teknikkabiner ikke vil ændre karakteren af området som et offentligt, grønt område. Administrationen vurderer også, at placeringen af masten helt i udkanten af de landskabelige beskyttelsesområder tilgodeser kommuneplanens intentioner om at værne om de landskabelige værdier. Endelig vurderer administrationen at der er meget få alternative placeringer i området, og at de andre placeringer ikke værner bedre om de landskabelige værdier (eller andre hensyn) end den ansøgte placering.

Administrationen har forståelse for, at nogle naboer kan opleve en ny mast som en gene, men kommunen må skelne mellem egentlige landskabelige hensyn og hensyn til naboer.

Naboerne har foreslået 3 alternative placeringer. Alternativerne har været undersøgt tidligere, og kan af forskellige årsager ikke benyttes. Se vedlagte notat.

Administrationen vurderer på denne baggrund, at kommunen kan meddele dispensation fra byplanvedtægten med hensyn til anvendelsesbestemmelsen og bygningshøjden, og tillade en mobilmast på en række vilkår:

1. Mastens højde skal fremtidssikres, så der er plads til alle operatører.
2. Masten skal udformes som en gittermast.
3. Teknikskabe skal placeres i små huse som dækkes med tagpap, og ydervægge med træbeklædning i en mat mørk grå eller brunlig farve.
4. Krav om fjernelse af masten og tilhørende anlæg senest 6 måneder efter ophør af anlæggets anvendelse.

## Bevilling

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

## Retsgrundlag

Planloven, Byplanvedtægt nr . 26  
Byggeloven, bygningsreglementet  
Masteloven

## Kompetence

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

## Kommunikation

Afgørelsen sendes til ansøger og alle dem, som har indsendt bemærkninger til sagen.

### INDSTILLING

---

1. At kommunen meddeler dispensation og tilladelse til at der kan opsættes en mobilmast på de i dagsordenen beskrevne vilkår.

### BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015

---

Administrationens indstilling vedtaget såfremt det ikke er muligt ved ændringer eller forhøjelser at øge

kapaciteten og dækningen på de eksisterende master.

## **Punkt 159: Behandling af entydige vejnavne**

15/16351

# Behandling af entydige vejnavne

## Beslutningstema

Status på entydige vejnavne i kommunen, herunder sikring af dette fremadrettet.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Vigtigheden af entydige vejnavne

Udvalget har bedt om en status på entydige vejnavne i kommunen, for at undgå u hensigtsmæssige situationer, hvor eksisterende vejnavne og adresser bliver forvekslet. Forveksling af to vejnavne kan i en kritisk situation have konsekvenser for borgerne. Alarm 112, Politiet og Post Danmark har peget på, at det kan give store omkostninger for samfundet når vejnavne ikke er entydige. I værste fald kan manglende entydighed betyde, at udrykningskøretøjer ikke når frem i tide.

Vejnavne skal være i overensstemmelse med Bekendtgørelse om vejnavne og adresser jf. kap. 2, §§1, Stk. 2. Vejnavne og adresser fastsættes under hensyntagen til, at borgere, myndigheder, forsyningsvirksomheder, ulykkesberedskab og andre, på lettest mulige måde, herunder ved brug af navigationssystemer kan orientere sig og finde frem til den pågældende vej, ejendom, bygning, indgangsdør, bolig- eller erhvervsenhed m.v.

### Status på entydige vejnavne i kommunen

*Vejnavne, som optræder to steder i kommunen med samme postnummer:*

Egedalsvej (2980)

*Øvrige udfordringer i forbindelse med entydighed af vejnavne:*

Adgangsveje til Egedalsvænge (2980)

### Forslag til sikring af entydige vejnavne

*Vejnavne, som optræder to steder i kommunen med det samme postnummer:*

Egedalsvej bestod før af en samlet strækning fra Usserød Kongevej til Broengen. Se evt. vedlagte kortbilag. Der er imidlertid blevet etableret et rekreativt areal ved rundkørslen på Holmegårdsvej, som har delt Egedalsvej i to ikke-sammenhængende dele på hver side af det rekreative areal.

Begge strækninger hedder fortsat Egedalsvej, men det er ikke muligt for kørende trafik at komme fra den ene del af vejen til den anden. For at komme ind på den østlige del af Egedalsvej skal der køres via Brønsholmdalsvej.

Ifølge bekendtgørelsen om vejnavne og adresserskal adressedmyndigheden, såfremt en navngiven vej opdeles af en permanent og fysisk foranstaltning, hvorved færdselsarealet for den kørende trafik opdeles i flere adskilte dele, træffe beslutning om, hvorvidt den hidtidige navngivning af vejen stadig opfylder betingelserne i § 1, stk. 2, eller om der skal fastsættes nye vejnavne til de adskilte dele af vejen.

For at undgår forveksling af Egedalsvejs to adskilte dele foreslår administrationen, at den østlige del af Egedalsvej ændrer vejnavn. Strækningen har ingen boliger, så problemstillingen i forhold til entydige vejnavne er begrænset til Foreningshuset, samtidig vil en navneændring ikke berøre adresser eller borgere.

Administrationen foreslår, at den korte strækning af Egedalsvej skifter navn til Broengen, som er den vej der ligger i umiddelbar forlængelse af Egedalsvej.

*Øvrige udfordringer i forbindelse med entydige vejnavne:*

### *Adgangsveje til boligområdet Egedalsvænge*

Beboere i boligområdet Egedalsvænge har alle adresser på Egedalsvænge 1-73. Der er dog ingen veje i kommunen, som hedder Egedalsvænge.

Mod øst ligger Egedalsvænge 39-73 ud mod Broengen, og mod vest ligger Egedalsvænge 1-17 ud mod Holmegårdsvej. Egedalsvænge 18-38 ligger imellem de andre bebyggelser, og er ikke mulig at nå i bil. For at komme til Egedalsvænge 39-73 i bil skal man gennem Hørsholm Kommune ad Brønsholmdalsvej. Egedalsvænge 1-17 nås ad Egedalsvej, og man er som bilist ikke nødsaget til at køre gennem Hørsholm Kommune.

Benytter man GPS til at finde frem til Egedalsvænge 1-73 foreslår den samme rute lige gyldigt hvilket husnummer man indtaster. Dette kan give problemer for udrykningskøretøjer, da der er stor forskel på adgangsvejene til de respektive husnumre. Administrationen har kontaktet Post Danmark og beredskabsstyrelsen med henblik på at få deres vurdering af problemstillingen, men afventer svar.

Administrationen foreslår, at der indledes dialog med Boligselskabet 3B med henblik på sikre entydigheden i adresser i boligområdet Egedalsvænge, fx ved at boligerne får adresser, der er i overensstemmelse med den vej, som de respektive bebyggelses husnummer ligger ud til.

Broengen har i dag husnumre 1-8, og nummereringen af boligerne i Egedalsvænge kan beholde deres husnummer ved en adresseændring.

Holmegårdsvej har i dag husnumrene 1B, 1C, 3, 101 og 102. Ved en adresseændring af Egedalsvænge 1-17 vil det kræve at enkelte husnumre ændres.

Efter udvalgets beslutning vil administrationen foretage en høring hos interessenterne i forhold til de enkelte navneændringer.

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

#### **INDSTILLING**

---

1. At Egedalsvejs østlige del skifter navn til Broengen.
2. At der skabes entydighed i adresserne til boligområdet Egedalsvænge efter dialog med boligselskabet 3B.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Udvalget udsatte sagen, idet der mangler tilbagemelding fra relevante myndigheder og aktører.

## **Punkt 160: Driftsbudget til Humlebæk Idrætscenter**

14/36050

# Driftsbudget til Humlebæk Idrætscenter

## Beslutningstema

Der skal tages stilling til driftsbudgettet for Humlebæk Idrætscenter.

## Sagsfremstilling og økonomi

Der er afsat 1,528 mio. kr. i 2016 og frem til drift af Humlebæk Idrætscenter og udearealer.

Administrationen har i tidligere sag vurderet og redegjort for, at budgettet til drift af Humlebæk Idrætscenter er lavt og er mindre pr. m2 sammenlignet med de øvrige idrætshaller (sag nr. 181 fra møde i Fritids- og Idrætsudvalget den 3. december 2014).

Administrationen har siden med hjælp fra rådgiver kvalificeret budgettet og beregnet, at den samlede drift og vedligehold beløber sig til 2,722 mio. kr. i 2016 og frem. Der mangler derfor 1,194 mio. kr. i 2016 og frem jf. tabel 1 nedenfor.

**Tabel 1: Fordeling af nuværende driftsbudget Humlebæk Idrætscenter (kr.)**

Politikområde/ Budgetansvarligt center	Forventede driftsudgifter	Fordeling af budget 2016 og frem*	Difference mellem afsat budget 2016 og forventet forbrug 2016 ved nuværende åbningstid	Difference mellem afsat budget 2016 og forventet forbrug 2016 ved udvidet åbningstid
Pol 5/Center for Kultur, Idræt og Sundhed	1.128.873	633.713	-495.160	-914.484
Pol 4/Center for Kommunale Ejendomme	1.553.052	871.833	-681.219	-681.219
Pol 16/Center for Økonomi og Indkøb	40.000	22.455	-17.545	-17.545
<b>I alt</b>	<b>2.721.925</b>	<b>1.528.000</b>	<b>-1.193.925</b>	<b>-1.613.249</b>

\*Hele driftsbudgettet på 1,528 mio. kr. er i dag placeret på pol 5. I budgetrevisionen 30/6-2015 fordeles budgettet jf. tabellen.

Tabel 1 viser fordelingen af de forventede driftsudgifter på 2,7 mio. kr. mellem de 3 politikområder. Fordelingen er baseret på udgiftsposternes fordeling på politikområder i forhold til de øvrige haller. De manglende 1,194 mio. kr. fordeler sig på 0,5 mio. kr. på politikområde 5 (primært energiforbrug og indvendig vedligeholdelse) og 0,7 mio. kr. på politikområde 4 (primært rengøring, udvendig vedligeholdelse, udearealer og tekniske installationer). Derudover har Fritids- og Idrætsudvalget på møde den 3. juni besluttet, at øgede udgifter på estimeret 0,42 mio. kr., som følge af udvidet åbningstid i Humlebæk Idrætscenter i 2016 og frem, skal indgå i en ny drifts- og tilskudsmodel. Det vil øge udfordringen for politikområde 5 til ca. 0,9 mio. kr. årligt.

Det skal bemærkes, at alle beregninger af udgifter til drift og vedligeholdelse af Humlebæk Idrætscenter er behæftet med usikkerhed, da de er baseret på erfaringstal og bedst mulige skøn. Det vil først være efter at idrætscentret har været i drift i et år og tre måneder, at det faktiske forbrug vil vise sig.

Det afsatte beløb til drift af Humlebæk Idrætscenter blev i sin tid fastsat ud fra udgifter til øvrige fritidsidrætshaller i kommunen samt en forventning om at arealet ville blive nogenlunde samme størrelse. Det viste sig dog ved licitation og senere forhandlinger med totalentreprenører, at idrætscentrets faktiske areal er blevet større end forudsat i

beregninger, herunder en ekstra tennisbane. Det har samlet betydet en arealforøgelse fra 2860 kvadratmeter til 3800 kvadratmeter svarende til godt 30 pct.

Der kan tilføres flere midler eller der kan ske en omfordeling inden for rammen.

Tabel 2 og 3 nedenfor viser budgettet pr. kvadratmeter for Humlebæk Idrætscenter sammenlignet med de øvrige kommunale idrætshaller. Budgetterne der fremgår af tabel 2 og 3, er de budgetter, der indgår i Drifts- og tilskudsmodellen på politikområde 5 - Fritid og Idræt, hvor budget til fx udvendig vedligeholdelse, grundskyld og ejendomsskatter ikke indgår. Dette er forklaringen på, at tallet i tabel 2 vedr. Humlebæk Idrætscenter er 1,6 mio. kr. (forventet forbrug) og ikke 2,7 mio. kr., som det fremgår i tabel 1.

**Tabel 2: Budget pr. kvadratmeter ved opskrivning af budget til Humlebæk Idrætscenter**

Idrætshal	Budget 2016 (kr.)	Kvadratmeter	Budget pr. kvadratmeter (kr.)
Fredensborg Hallen	960.000	2.286	420
Gl. Humlebæk Hal	995.000	1.474	675
Egedalshallen	1.249.000	2.698	463
Humlebæk Idrætscenter*	1.630.473	3.800	429
<b>I alt</b>	<b>4.834.473</b>	<b>10.258</b>	<b>471</b>

\*Forventet forbrug 2016 i stedet for afsat budget 2016

Tabel 2 sammenligner budgettet pr. kvadratmeter for de 4 kommunale idrætshaller såfremt budgettet til Humlebæk Idrætscenter opskrives med 1,2 mio. kr. til samlet 2,7 mio. kr. Tabellen viser, at ved en opskrivning af budgettet til Humlebæk Idrætscenter, vil budgettet pr. kvadratmeter (for det budget, der er en del af drifts- og tilskudsmodellen) være på niveau med det budget, der er afsat til de øvrige idrætshaller.

**Tabel 3: Budget pr. kvadratmeter ved nuværende budget til Humlebæk Idrætscenter**

Idrætshal	Budget 2016 (kr.)	Kvadratmeter	Budget pr. kvadratmeter (kr.)
Fredensborg Hallen	960.000	2.286	420
Gl. Humlebæk Hal	995.000	1.474	675
Egedalshallen	1.249.000	2.698	463
Humlebæk Idrætscenter*	914.695	3.800	241
<b>I alt</b>	<b>4.118.695</b>	<b>10.258</b>	<b>402</b>

\*Budget 2016 er 44 pct. lavere end forventet forbrug 2016 (1,6 mio kr.)

Tabel 3 sammenligner budget pr. kvadratmeter for de 4 kommunale idrætshaller såfremt budgettet til Humlebæk Idrætscenter ikke opskrives. Tabellen viser, at kvadratmeterprisen vil være markant lavere for Humlebæk Idrætscenter sammenlignet med de øvrige kommunale idrætshaller.

### Ens serviceniveau

Der er i dag en ulig fordeling af midler til fritidsidrætshallerne, som det fremgår af tabel 2 og 3. En ulig fordeling af midlerne i dag kommer blandt andet til udtryk ved forskelligt serviceniveau i hallerne i forhold til fx bemanning, åbningstider, vedligeholdelse m.v. Dette skyldes snarere historiske forhold og aftaler end objektive forhold. Ved at fastholde det lave driftsbudget til Humlebæk Idrætscenter vil uligheden i serviceniveau blandt hallerne blive endnu større.

Administrationen har fået bemyndigelse af Fritids- og Idrætsudvalget med inddragelse af brugerne til at udvikle og komme med løsningsforslag til en ny drifts- og tilskudsmodel til fritidsidrætshallerne i efteråret 2015. Den nye tilskudsmodel skal sikre en mere lige og tidssvarende fordeling af midler, således at der bliver et mere ens serviceniveau for alle hallerne. Der ud over er formålet at skabe incitament til mere aktivitet og bedre udnyttelse af idrætshallerne, for at efterkomme efterspørgsel efter øget aktivitet og mere træningstid samt imødekomme nye træningstendenser.

Administrationen vurderer, at finansieringen til den manglende drift af Humlebæk Idrætscenter, for så vidt angår politiområde 5, kan findes ved en omfordeling af midler inden for rammen af tilskud til fritidsidrætshallerne. Det kan således ske ved harmonisering af serviceniveau og omprioritering i forhold til udgifter til fx bemanning, rengøring, indvendig vedligeholdelse, åbningstider og/eller faktisk brug.

### **Vedligeholdelse af kommunale bygninger**

Ud over udgifter i henhold til drifts- og tilskudsmodel til fritidsidrætshaller er der andre udgifter ved drift af idrætshaller, der varierer i forhold til lokale forhold, fx grundskyld, ejendomsskatter og udvendig vedligeholdelse.

Disse udgifter finansieres af den afsatte drifts- og vedligeholdelsespulje til alle kommunale bygninger på politikområde 4. Der vil således ske en serviceforringelse for alle bygninger, hvis finansiering af Humlebæk Idrætscenter skal finansieres af denne pulje uden at flere midler tilføjes.

### **Administrationens anbefaling**

Administrationen anbefaler, at den manglende finansiering til Humlebæk Idrætscenter fra 2016 og frem sker inden for områdernes ramme. Dels ved en harmonisering af serviceniveau og omprioritering af tilskud til fritidsidrætshallerne på politikområde 5. Harmoniseringen og omprioriteringen vil indgå i den nye drift- og tilskudsmodel, således at brugerne inddrages og høres herom inden en endelig politisk godkendelse af en ny drifts- og tilskudsmodel. Dels fra drifts- og vedligeholdelsespuljen på politikområde 4.

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Kompetence**

Økonomiudvalget.

Plan- Miljø- og Klimaudvalget anbefaler overfor Økonomiudvalget i forhold til politikområde 4 og Fritids- og Idrætsudvalget i forhold til politikområde 5.

## **INDSTILLING**

---

1. At finansieringen af det manglende drifts- og vedligeholdelsesbudget til Humlebæk Idrætscenter sker inden for områdernes ramme.

## **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Anbefaler administrationens indstilling.

## **BESLUTNING I FRITIDS- OG IDRÆTSUDVALGET DEN 12-08-2015**

---

Til brug for udvalgets behandling forelå breve fra Humlebæk Hallen v/ formand Lars La Cour og fra Fredensborg Idrætsråd.

Fritids- og Idrætsudvalget anbefaler administrationens indstilling.

Udvalget bemærker, at beslutningen sikrer driftsfinansiering af Humlebæk Idrætscenter fra 2016, og at en ny model for fordeling af tilskud til hallerne inklusiv Humlebæk Idrætscenter vil blive udarbejdet og sendt i høring inden endelig vedtagelse.

Bemærkninger fra Forebyggelsesrådet indgik i behandling af sagen.

## **Punkt 161: Orientering om konsekvenser af indefrysning af overførte midler og anlægsstop på trafikområdet i 2015**

15/17786

# Orientering om konsekvenser af indefrysning af overførte midler og anlægsstop på trafikområdet i 2015

## Beslutningstema

Orientering om ændret disponering i 2015 som konsekvens af indefrysning af overførte midler fra 2014 til 2015 på politikområde 3, samt anlægsstop inden for Vej- og trafikområdet.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Baggrund

Politikområde 3 havde en overførsel på 3,1 mio. kr. fra 2014 til 2015 svarende til ca. 4 % af det samlede budget for politikområdet. Overførslen blev frigivet efter beslutning i Byrådet på møde den 30. marts.

Der er efter politiske og administrative beslutninger udført, igangsat og bestilt arbejder for ca. 2,05 mio. kr. af de overførte midler.

Byrådet besluttede den 26. maj at overførte midler fra 2014 til 2015 skal indefrysnes og udsættes til 2016. Det får konsekvenser for økonomien på politikområde 3 i 2015, fordi de forbrugte 2,05 mio. kr. skal dækkes inden for budgettet for 2015, hvilket nødvendiggør at planlagte arbejder i 2015 udskydes til 2016.

I denne dagsorden redegøres for de samlede konsekvenser for politikområdet. Desuden redegøres for status på anlægsprojekter inden for Vej- og Trafikområdet, efter det af byrådet besluttede anlægsstop.

Byrådet har på mødet den 22. juni besluttet håndtering af indefrysning på politikområde 3. Herunder at dette indebærer, at en række indsatser udskydes til foråret 2016, samt at der på møde i Plan- Miljø og Klimaudvalget i august måned, redegøres for de justerede tidsplaner for projekterne.

## Sagsfremstilling

-

### Planlagt disponering af overførte midler

Overførte og efterfølgende indefrosne midler på politikområde 3 fra 2014 til 2015 udgør 3,1 mio. kr. Overførslen på 3,1 mio. kr. var disponeret som det fremgår af nedenstående skema. Af skemaet fremgår desuden, hvilke arbejder der kan udskydes til 2016 og hvilke der ikke kan udskydes.

pkt	Projekt	Bemærkning	Beløb [mio. kr.]	
1	Sti tunnel og sti ved Niverød Bakke	Besluttet af PMKU den 3. marts og 5. maj Er udført. Kan ikke udskydes.	0,85	Kan <i>ikke</i> udskydes (2,05 mio. Kr.)
2	Indkørsel til Niverød Bakke – planteskole.	Myndighedskrævet. Er udført i 2014. Kan ikke udskydes.	0,35	
3	Tilgængelighed	Er forbrugt. Kan ikke udskydes.	0,10	
4	Belægnings (COLAS)	Indgår i kontrakt med COLAS. Er disponeret. Kan ikke udskydes.	0,40	
5	Trafiksikkerhed Humlebæk Strandvej	Besluttet af PMKU 7. april. Disponeret og delvist brugt. Kan ikke udskydes.	0,35	
6	Analyse af efterslæb på vedligeholdelsen	Besluttet af PMKU den 7. april Ikke igangsat. Kan udskydes.	0,50	Udskydes (1,05 mio.) kr.)
7	Trafiksikkerhed – samarbejde med skoler	Besluttet af PMKU den 7. april Ikke igangsat. Kan udskydes.	0,15	

8	Forbedring af busstoppesteder	Besluttet af PMKU 3. juni 2014 Igangsat. Ikke udførte arbejder kan udskydes.	0,40
	I alt		3,10

Skema 1. Planlagt disponering af overførte midler fra 2014 til 2015

#### Underskud på budgettet i 2015

Som det fremgår af skema 1 er der arbejder som ikke kan udskydes til 2016, da de allerede er udført, er i gang eller er bestilt. Det er nr. 1 – 5, for tilsammen 2,05 mio. kr. De arbejder som kan udskydes er nr. 6 – 8, for tilsammen 1,05 mi. kr.

Indefrysningen medfører dermed et underskud på politikområde 3 på 2,05 mio. kr. i 2015. Dette underskud dækkes dels ved at udskyde ikke igangsatte arbejder fra 2015 til 2016, og dels ved at vejafvandingsbidraget til Fredensborg Forsyning i 2015 forventes at blive mindre end normalt.

De arbejder som skal medvirke til at dække underskuddet i 2015 fremgår af nedestående skema.

pkt	Projekt	Bemærkning	Beløb [mio. kr]
9	Trafiksikkerhed	Det samlede budget i 2015 udgør 1,5 mio.kr. Udskydes til 2016: Analyser herunder vedr. Kokkedal st. (0,1 mio.kr.) Lukning af Vejenbrødvej (0,2 mio. kr.) og infrastrukturanalyse (0,35 mio. kr.)	0,65
10	Forsøg med Flextur	Forsøget vanskeliggøres af at Movia ikke vil deltage. Forsøget er indstillet til besparelse i mulighedskataloget for i 2016. Særskilt dagsorden om forsøget fremlægges i efteråret 2015.	0,20
11	Forbedring af busstoppesteder	Udskydes til 2016: (Sammen med nr. 8 bliver den samlede udskydelse for dette projekt på 0,95 mio. kr.)	0,55
12	Kampagner	Budgettet er 0,25 mio. kr. i 2015. Der reduceres i indsatsen i 2015. 0,1 mio. udskydes til 2016.	0,10
13	Slidlag	Udskydes til 2016.	0,10
14	Vejafvandingsbidrag til forsyningen	Bidraget i 2015 bliver lavere end normalt, hvilket bidrager til dækning af underskuddet.	0,45
	I alt		2,05

*Skema 2. Arbejder fra 2015 budgettet som udskydes til 2016 som følge af underskud på budgettet efter indefrysning.*

Samlet overblik over sager som skydes til 2016.

Nedenstående skema viser et samlet overblik over de arbejder og tilhørende budgetter, som udskydes fra 2015 til 2016 (under forudsætning af at indefrysningen frigives i 2016).

pkt	Projekter som udskydes til 2016	Beløb [mio. kr]
6	Analyse af efterslæb på vedligeholdelsen	0,50
7+9	Trafiksikkerhed	0,80
8+11	Forbedring af busstoppesteder	0,95
10	Forsøg med Flextur	0,20
12	Kampagner	0,10
13	Slidlag	0,10
	I alt	2,65

*Skema 3. Samlet overblik over arbejder som udskydes til 2016 under forudsætning af at indefrosne midler frigives.*

Samlet er alle besparelser i 2015 dermed håndteret ved omdisponering indenfor politikområdet.

## Anlægsprojekter

I løbet af 2015 er der reguleret på midlerne til anlægsprojekter. Det har blandt andet fået konsekvenser for anlægsprojekter inden for Vej- og trafikområdet. Herunder fremgår til orientering et samlet overblik og status for anlægsprojekterne inden for Vej- og trafikområdet. Oversigten indeholder både de projekter, som er omfattet af anlægsstop og de som ikke er.

Anlæg der er omfattet af anlægsstop lægges op til fornyet drøftelse til budgetforhandlingerne. Ønskes anlægsprojekter, der er omfattet af anlægsstop genoptaget skal dette altså ske ved budgetforhandlingerne.

Anlægsprojekt	Oprindeligt budget 2015 [mio. kr]	Bemærkning	Revideret budget 2015 [mio. kr]
Kapacitetsforbedring på Usseø Kongevej	2,7	Ingen ændringer. Udføres i 2015. Er pt. i udbud.	2,7
Vedligeholdelse af vejkapitalen	13,1	Udsat til 2016: 5,1 mio. kr. Beslutning i Byrådet den 26. maj.	8,0
Trafiksikkerhedsfremmende foranstaltninger Oprindeligt budget på 2,7 mio. kr. disponeret således: - Humlebæk Strandvej: 2,1 - Implementering af hastighedsplan 0,2 - Skitseprojekt rundkørsel i Humlebæk: 0,2 - Belysning i krydset Vejenbrødvej/ Fredensborg Kongevej: 0,2	2,6	Delvist <i>anlægsstop</i> : 2,0 mio. kr. Beslutning i Byrådet den 26. maj.	0,6 Forventes anvendt således: - Humlebæk Strandvej: 0,2 - Implementering af hastighedsplan: 0,2 - Skitseprojekt rundkørsel i Humlebæk: 0,2
Trafiksanerering omkring Humlebæk skole	0,15	Ingen ændringer. Udføres i 2015.	0,15
Genopretning af flisebelagte stier	3,4	Ingen ændringer. Hovedparten udføres af NSPV i 2015. Resten overføres til 2016 og indgår i projekt med VIBO	Ca. 2,0 mio. kr. i 2015 og ca. 1,4 mio. kr. i 2016.
Trafiksanerering af Lågegyde – cykelsti etape 2	2,1	<i>Anlægsstop</i> Beslutning i Byrådet den 26. maj.	0
Kabellægning i Karlebo kommune	0,3	<i>Anlægsstop</i> Beslutning i Byrådet den 26. maj.	0
Parkeringsrestriktioner	0,2	<i>Anlægsstop</i> Beslutning i Byrådet den 26. maj.	0
Trafiksikkerhed	1,5	Udsat til 2016:	0

Det oprindelige anlægsbudget for 2016.	1,5 mio. Beslutning i byrådet den 23. februar.
--	---

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

#### **INDSTILLING**

---

1. At orientering om den ændrede disponering i 2015 og tidsplan tages til efterretning.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Orientering tages til efterretning, idet udvalget bemærker, at alle projekter der er sat i bero, overgår til budgetforhandlingerne.

## **Punkt 162: Orientering om Kellerisvej og stien langs Holmeskov**

14/34159

# Orientering om Kellerisvej og stien langs Holmeskov

## Beslutningstema

Orientering om status for Kellerisvej og stien langs Holmeskov.

## Sagsfremstilling og økonomi

### Baggrund

Knud Løkke Rasmussen (UP) har anmodet om at følgende sag optages på byrådets dagsorden:

*"Kellerisvej er en landevej med en hastighedsbegrænsning på 70 km/t. Dog er der et lille stykke, hvor hastigheden er sat ned til 50 km/t. Problemet er, at bilisterne ikke sætter hastigheden ned. Beboerne på strækningen - der bl.a. tæller 10 børn - oplever dagligt problemer med både let og tung trafik, der kører hasarderet. Bare inden for de sidste to uger er to rådyr blevet trafikdræbt på strækningen ligesom beboerne jævnligt må fjerne sidespejle fra bl.a., der er blevet revet af. Problemerne har nået et omfang, hvor forældrene ikke tør lade deres børn cykle til skole eller fritidsaktiviteter.*

*Den høje hastighed kombineret med, at trafikken de seneste år er tiltaget og flere lastbiler og busser benytter sig af vejen som et smutvej fra Espergærde, gør, at jeg skal bede byrådet om at tage stilling til at starte arbejdet med at etablere hastighedsdæmpende foranstaltninger på vejen - enten i form af vejbump, en indsnævring eller en nedsættelse til 35 km/t eventuelt kombineret med et forbud om, at vejen kan benyttes af tung trafik."*

Byrådet besluttede på møde den 22. juni 2015 at sagen blev sendt til behandling i Plan-, Miljø – og Klimaudvalget.

Sagen i Byrådet vedrører i udgangspunktet trafikken på Kellerisvej, men er i debatten koblet sammen med en sag om muligheden for at færdes på en sti langs Holmeskov.

Administrationen giver hermed nedenstående status i de to sager:

### Kellerisvej

Kellerisvej er en almindelig mindre vej på landet. Der gælder de generelle hastighedsgrænser på strækningen. I svinget, hvor bebyggelserne ligger, er der skiltet med hastighedsbegrænsning på 50 km/t.

Der blev senest lavet tællinger og hastighedsmålinger på vejen i 2010. Hastighedsmålingerne på dette tidspunkt tydede ikke på særlige hastighedsoverskridelser.

Administrationen har på baggrund af den aktuelle sag bestilt en ny måling som udføres efter sommerferien. De nye tællinger vil vise i hvilket omfang trafiksamsetning, hastigheder og årsdøgnstrafik har ændret sig, og om der eventuelt derfor skal foretages yderligere.

Da hastighedsoverskridelser hører ind under færdselsloven har administrationen desuden henvendt sig til Nordsjællands politi med henblik på, at de kan lade strækningen indgå i deres prioritering af steder, hvor de udfører automatisk hastighedskontrol.

### Stien langs Holmeskov

Stien ligger på et privatejet areal i Kellerisfredningen. Kommunen kan foretage pleje på privatejede fredede arealer på baggrund af en plejeplan.

Plejeplan for Kellerisfredningen er under udarbejdelse, og i den forbindelse er det registreret, at der er uoverensstemmelse, mellem det forslag til fredningskort som Fredningsnævnet har udarbejdet, og det endelige fredningskort som Natur- og Miljøklagenævnet har udarbejdet. På det endelige fredningskort mangler der blandt andet stier.

Natur- og Miljøklagenævnet er gjort opmærksom på uoverensstemmelsen, og de arbejder på at få berigtiget det endelige fredningskort. Det forventes færdigt i sommeren 2015. Herefter kan plejeplanen for Kellerisfredningen sendes i høring og godkendes i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

Med baggrund i plejeplanen kan kommunen pleje stien langs skoven. Grundejeren er i forbindelse med fredningen kompenseret for de gener, det må forvolde at have en sti på matriklen.

En kommende pleje vil bestå af en første gangs pleje, hvor brombær, træer mm. fjernes, og efterfølgende vil det kræve slåning med kratrydder ca. en gang årligt.

Kommunen har ikke tidligere plejet denne sti, og der er således ikke afsat økonomi til plejen. Kommunen er dog i forbindelse med kommunalreformen blevet kompenseret via bloktilskuddet for varetagelse af naturforvaltningsopgaver herunder pleje af fredede områder. Den konkrete økonomi ift. NSPV skal derfor afklares nærmere.

### **Bevilling**

Sagen har på nuværende tidspunkt ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Retsgrundlag**

Naturbeskyttelsesloven § 52

Bekendtgørelse om pleje af fredede arealer og tilsyn

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

#### **INDSTILLING**

---

1. At orienteringen tages til efterretning.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Orientering tages til efterretning.

Der udarbejdes en tids- og handleplan, som udsendes til udvalgets medlemmer og borgerne inden næste udvalgsmøde.

## **Punkt 163: Orientering om stier i landområdet**

15/23669

# Orientering om stier i landområdet

## Beslutningstema

Udvalget orienteres generelt om stier i landområdet.

## Sagsfremstilling og økonomi

Udvalgsformand Lars Simonsen har i lyset af den seneste tids debat ønsket en orientering om stier i landområdet.

Administrationen vi på udvalgsmødet give en orientering om regler og håndhævelse vedrørende stier i landområdet.

## Bevilling

Sagen har ikke bevillingsmæssige konsekvenser.

## Kompetence

Plan- Miljø- og Klimaudvalget

### **INDSTILLING**

---

1. At orienteringen tages til efterretning.

### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Orientering tages til efterretning.

Udvalget anmoder administrationen om på et kommende møde at forelægge sag om håndhævelse af regler for stier i landområdet.

Udvalget noterer sig, at der i regi af grønt Råd er iværksat en stiregistrering.

## **Punkt 164: Sager på vej per 11. august 2015**

14/2735

# Sager på vej per 11. august 2015

## Beslutningstema

Udvalget orienteres om sager der er planlagt til behandling.

## Sagsfremstilling og økonomi

Listen over sager på vej er et planlægningsredskab for kommende møder.

Sager opført på listen kan flytte dato, nye sager kan komme til, og varslede sager kan blive uaktuelle og udgå.

### September 2015

- Fremtidig energiplanlægning i Hovedstadsregionen
- Projektforslag for fjernvarmeforsyning af den sydlige del af boligområde Niverød Bakke i Nivå
- Skydebaner - Resultat af støjmåling og evt. igangsættelse af miljøgodkendelser
- Vedtagelse af tillæg til spildevandsplan om skybrudssikring af område i Jellerød
- Endelig vedtagelse af lokalplan F111 for boliger ved Benediktevej
- Principper for lokalplan for Toftegårdsvænget i Fredensborg
- Drøftelse af kommunens politik for rækkefølgebestemmelser
- Kongevejen 29 - forslag til ny boligbebyggelse, fornyet overvejelse

### Oktober 2015

- Endelig vedtagelse af lokalplan H108 – Humlebæk Center 44 (posthusejendommen)

### Senere:

- Forslag til regulativ for Bassebækken
- Transportkorridor - vilkår og videre skridt
- Fremkommelighed på den nordlige del af GI Strandvej (Humlebæk fiskerleje)
- Niveau for udpegning af bevaringsværdige bygninger (jf. SAVE-registrering)
- Generel sag om hegn
- Revision af husholdningsaffaldsregulativ
- Landzonetilladelse Langstrup flugtskydebane forslag
- Langstrup Skydebane miljøgodkendelse - forslag
- Karlebo Skydebane miljøgodkendelse - forslag
- Landzonetilladelse Langstrup flugtskydebane godkendelse
- Langstrup Skydebane miljøgodkendelse - godkendelse
- Karlebo Skydebane miljøgodkendelse - godkendelse
- Orientering om handlemuligheder for at hæve standarden for husvildeboligerne
- Endelig vedtagelse af aflysning af lokalplan F08 for posthuset i Fredensborg
- Forslag til lokalplan for boligområde ved Lindelyvej
- Godkendelse af plejeplan for Kellerisfredningen

## Bevilling

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

## **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

### **INDSTILLING**

---

1. At orienteringen tages til efterretning.

### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Orientering tages til efterretning.

Yderligere sager på vej:

- Sag i september om vejbelægning – anvendelse af skærver.
- Sag om eventuel genåbning af Egedalsvej
- Sag på et kommende møde om håndhævelse af regler for stier i landområdet.

## **Punkt 165: Orientering**

# Orientering

## Sagsfremstilling og økonomi

- Natur- og Miljøklagenævnet har stadfæstet Fredensborg Kommunes afgørelse af marts 2014 om ikke at meddele landzonetilladelse til helårsbolig på Dæmpegårdsvej i Kirkelte.

- Fredensborg Kommunes beslutning af 7. april 2015 om landzonetilladelse til eksisterende anlæg og byggeri på Karlebo Flugtskydningsbane er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet.

- Fredensborg Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan N103 for et område ved Mariehøj er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet.

- Staten har på Fredensborg Kommunes vegne fremlagt forslag til fælles kommunalt kommuneplantillæg for vandindvinding. Modelberegninger viser, at grundvandsdannelsen i OSD (områder med særlige drikkevandsinteresser) er tilstrækkeligt til at tilgodese både opfyldelse af vandplanens miljømål og behovet for vandindvinding. Fredensborg Kommune har fået sikkerhed for, at den ansøgte indvindingstilladelse til Nordvand sammenholdt med de øvrige indvindingsinteresser i området vil være bæredygtig. Det vil sige, at grundvandsdannelsen kan bære, at indvindingstilladelserne til de almene vandforsyninger i kommunen og til Fællesudvalget/Nordvand fornyes. Der gives 30 årige tilladelser til de almene vandforsyninger, kommunerne hvor Nordvand har sine kildepladser til Sjælsø Vandværk vil dog betinge sig, at vilkår i tilladelserne kan ændres, hvis der i løbet af den 30 årige periode kommer ny og væsentlig viden om konsekvenserne af indvindingen.

- Det nordsjællandske parforce-jagt-landskab er optaget på UNESCOs liste over verdensarv.

- Dansk Byplanlaboratoriums årlige Byplanmøde afholdes den 1.-2. oktober i Guldborgsund, Lolland og Vordingborg kommuner. Årets tema er *"Den regionale by - grænseløs planlægning"*.

### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Orientering jf. sagsfremstillingen tages til efterretning.

Der ud over var der:

Orientering om anvendelse af damp ved arbejde på vejrabatter.

Orientering om tilstand på Humlebæk Hallen – sag forelægges udvalget på førstkommende møde.

Orientering om opfølgning på påbud om forbedret spildevandsoprensning i åbent land.

Orientering om flextur, herunder om kommende kampagne. Der forelægges tillige sag herom på næste møde.

Orientering om opfølgningsmøde med Jellerød grundejerforening i relation til klimatilpasning Kokkedal.

## **Punkt 166: Sager behandlet på lukket møde**

## Sager behandlet på lukket møde

### Beslutningstema

Sag nr. 167 Mobilmaster på kommunale ejendomme.

#### **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Udvalget besluttede at optage sagen på det åbne møde.

## **Punkt 167: Mobilmaster på kommunale ejendomme**

15/7202

### **Bilag**

Lindelyvej 14 - alternative muligheder

Notat - høringssvar vedr mobilmast ved Lindelyvej

Notat - høringssvar vedr mobilmast Kokkedal Stationsvej

# Mobilmaster på kommunale ejendomme

## Beslutningstema

Stillingtagen til, hvordan kommunen skal arbejde videre med at tilbyde en lavere leje eller ingen leje på særligt udpegede kommunale ejendomme med mulige placeringer af mobilmaster i områder der har særlig dårlig dækning.

## Sagsfremstilling og økonomi

Økonomiudvalget besluttede den 15. december 2014, at der skal udarbejdes en sag om mulighederne for eventuelt at udleje kommunale arealer for en lavere leje i de områder i kommunen, som har særlig dårlig dækning, grundet ny vejledning fra Erhvervsstyrelsen om fastsættelse af markedsleje.

Administrationen har undersøgt de kendte områder, og har peget på 3 konkrete placeringsmuligheder. For at kunne tage stilling til de konkrete muligheder skal kommunen tage højde for planmæssige og byggelovsmæssige forhold. Sagen blev derfor behandlet af Plan-, Miljø- og Klimaudvalget i en lukket sag den 07-04-2015. Administrationen har herefter gennemført en høring af naboerne til 2 konkrete placeringsmuligheder.

## Nivå

Der verserer for tiden en anden sag om en mobilmast på Nivå Camping, som behandles af Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 11. august 2015. Administrationen foreslår derfor, kommunen afventer resultatet af denne sag, og holder den kommunale ejendom i baghånd som en alternativ løsning.

## Kokkedal

Der er en kendt problemstilling med dårlig dækning omkring Kokkedal Station. Stationen ligger i Hørsholm kommune, og Fredensborg Kommune har ikke kommunale arealer i umiddelbar nærhed.

I forlængelse af beslutningen på Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets møde den 07-04-2015 har administrationen gennemført en høring af naboer til en konkret position på Kokkedal Stationsvej. Kommunen har modtaget bemærkninger fra 27 naboer. Se vedlagte notat.

Administrationen vurderer, at kommunen skal sætte sagen i bero, og der rettes henvendelse til Hørsholm Kommune med henblik på et samarbejde om en forbedring af mobildækningen i området. Begrundelsen for denne vurdering er, at det er usikkert om mobilbranchen er interesseret i positionen på Kokkedal Stationsvej, og det er usikkert i hvilken grad positionen vil afhjælpe problemerne med dårlig dækning.

Administrationen er derfor enig med naboerne i synspunktet om at begrænse antal nye master ved at benytte eksisterende høje konstruktioner og/eller stationsområdet som bedre kan 'tåle' en mobilmast end et parcelhusområde.

Administrationen vil gerne holde positionen åben, hvis det senere måtte vise sig at være behov for en mobilmast i området.

## Endrup

Administrationen er bekendt med, at der er dårlig mobildækning i dele af Endrup, herunder områderne ved de offentlige institutioner.

I forlængelse af beslutningen på Plan-, Miljø- og Klimaudvalgets møde den 07-04-2015 har administrationen gennemført en høring af naboer til en konkret position på Lindelyvej. Kommunen har modtaget bemærkninger fra 4 naboer. Se vedlagte notat.

Administrationen vurderer, at kommunen skal opgive den konkrete position, og vælge en alternativ placering på et tilstødende areal. Se nedenfor.

Begrundelsen for denne vurdering er først og fremmest, at en nabo er af den opfattelse, at de har hævde til areal som

var udpeget til placering af en mobilmast. Administrationen har ikke vurderet synspunktet om hævd, men hensynet til en hurtig og smidig løsning taler for at opgive positionen.

Administrationen vil herefter pege på 2 alternative placeringsmuligheder på den samme matrikel, hvor der med et beplantningsbælte på ca. 10 m opnås en større afstand til naboerne, og en placering udenfor det område som naboen mener at have hævd over. Se vedlagte kort. Arealet er i landzone, men er i Fingerplan 2013 udpeget som byområde. Kommuneplan 2013 udpeger området som rekreativt grønt område, som skal friholdes for bebyggelse. Matriklen fremtræder som en del af det åbne land, som et grønt område med beskyttet natur. Positionen vil være lavere i terrænet end den påtænkte placering.

For en god ordens skyld kan administrationen oplyse, at der også er en mulig placering på en del af Lindelyvej 14 (matr. nr. 2e), som ligger mellem den påtænkte placering og institutionen Lindely. Eftersom positionen er tilknyttet anden bebyggelse og ligger lidt højere i terrænet er denne placering mere i overensstemmelse med de planlægningsmæssige hensyn, specielt i forhold til de landskabelige forhold. Arealet er dog udlagt til beboelse i kommuneplanen, og derfor til en anden anvendelse end den type erhverv og offentlige formål som en mobilmast repræsenterer. Matriklen er udpeget til grundsalg, og hensynet til planlægning og disponering af arealet må forventes at medføre en længere proces end de 2 ovennævnte alternativer.

### **Bevilling**

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

### **Retsgrundlag**

Masteloven  
Byggeloven  
Planloven

### **Kompetence**

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget vedrørende placeringsforslag.  
Økonomiudvalget vedrørende økonomiske forhold.

### **Kommunikation**

De hørte naboer skal orienteres om en beslutning om at sætte en sag i bero. Der skal gennemføres en ny naboorientering inden kommunen kan træffe afgørelse om en anden position i Endrup.

## **INDSTILLING**

---

Til Plan-, Miljø og Klimaudvalget:

1. At de konkrete positioner i Nivå og Kokkedal sættes i bero.
2. At administrationen arbejder videre med 2 alternative placeringsmuligheder på matrikel nr. 2bu på Lindelyvej i Endrup, herunder en ny naboorientering.
3. At kommunen retter henvendelse til Hørsholm Kommune med henblik på et samarbejde om en forbedring af mobildækningen i området omkring Kokkedal Station.

Til Økonomiudvalget:

1. At Plan- Miljø og Klimaudvalgets beslutning tages til efterretning.
2. At den årlige leje på ejendomme med særlig dårlig dækning fastsættes i forbindelse med den endelige beslutning om placeringsmulighederne.

## **BESLUTNING I PLAN-, MILJØ- OG KLIMAUDVALGET DEN 11-08-2015**

---

Administrationens indstilling vedtaget.

