

REFERAT Plan-, Miljø- og Klimaudvalget 2014-2017 d. 09-03-2017

Mødedato Torsdag d. 09. marts 2017 kl. 18:30

Mødested Byrådssalen

Mødedeltagere Lars Simonsen (B), Carsten Nielsen (A), Rasmus Østrup Møller (A)
(Fravær), Lars Søndergaard (V), Ulla Hardy-Hansen (C), Hanne Berg
(F), Flemming Rømer (O), Ergin Øzer (A), Thomas Bak (V)

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsordenen.....	3
Skydebanerne i Langstrup Mose - mulige spor.....	4
Principiel stillingtagen til skydehuse og støjhegn, Langstrup Flugtskydebane.....	14

Punkt 63: Godkendelse af dagsordenen

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 09-03-2017

Dagsordenen blev godkendt.

Punkt 64: Skydebanerne i Langstrup Mose - mulige spor

16/639

Beslutningstema

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget og Fritids- og Idrætsudvalget skal tage stilling til skydebanernes fremtid i Fredensborg Kommune. Det besluttes hvilket spor den videre sagsbehandling skal følge.

Sagsfremstilling og økonomi

Baggrund

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget samt Fritids- og Idrætsudvalget har behandlet flere sager vedr. skydebanerne i Langstrup Mose. Udvalgene har bedt administrationen komme med forslag til fremtidig løsning til udvalgenes beslutning. Fritids- og Idrætsudvalget besluttede den 6. april 2016, at drøfte sagen igen, når der foreligger en vurdering af mulighederne for at bevare skydebanerne i Langstrup Mose med reduceret støj og aktivitetsniveau. Administrationen har i samarbejde med Rambøll udarbejdet en vurdering, som blev fremlagt på et fælles temamøde for Plan-, Miljø- og Klimaudvalget og Fritids- og Idrætsudvalget den 30. august 2016. (Rambølls notat er vedlagt som bilag 1.) For yderligere oplysning om sagen henvises til tidligere behandlinger i de to udvalg samt hjemmesiden <https://www.fredensborg.dk/politik/kommunen-i-udvikling/skydebaner-langstrup-mose> Der fremlægges fire mulige spor for det videre forløb for sagsbehandlingen af skydebanerne i Langstrup Mose. Det fremlægges her til polisk beslutning hvilket spor, der skal arbejdes videre med.

Centrale problemstillinger i hovedtræk.

Karlebo Flugtskydebane:

- Det er uafklaret om påklaget landzonetilladelse stadfæstes af klagenævnet. Hvis det ikke sker, skal banen nedlægges.
- Hvis landzonetilladelsen stadfæstes, skal den eksisterende miljøgodkendelse revurderes.
- Der er pt. ikke en teknisk løsning på affaldsproblematikken. Aktuelt har foreningen ikke fremlagt en plan for effektiv opsamling af lerdUER og plashaglskåle på banens areal.
- Det senest beregnede støjniveau overskrider miljøgodkendelsens grænseværdi. Indtil gældende vilkår revurderes har skydebanen frivilligt afstået fra deres faste søndagsskydning.
- Støjen kan i nogen grad reduceres ved etablering af skydehuse og mindre støjskærme ved de eksisterende gangbroer. Dette reducerer ikke støjen i skudretningen. Etablering af sådanne anlæg vil kræve ny landzonetilladelse, § 3 dispensation og byggetilladelse.
- Skydetiden kan nedbringes ved regulering i miljøgodkendelsen.

Langstrup Flugtskydebane:

- Det er teknisk muligt at opsamle affald på den nuværende skydebane. Administrationen har dog endnu ikke vurderet, om metoden, som anvendes til fjernelse af affald i nedfaldsområde beliggende i en §3 eng, er hensigtsmæssig, og om den anvendte metode kan ændre tilstanden af området. Dette drøftes med skydebanen ved miljøtilsyn senere på året. Aktuelt foreligger dog ingen redegørelse fra foreningen om effektiv opsamling af lerdUER og plashaglskåle på banens areal.
- Nedbringelse af støjniveauet i skudretningen kræver etablering af høje skærme (min. 6 meter). Etablering af sådanne anlæg vil kræve ny landzonetilladelse, § 3 dispensation (hvis de ligger inden for § 3 beskyttet område) og byggetilladelse. Der vil være tale om forholdsvis store anlæg, som bl.a. kan kræve kraftige fundamenter. Det skal afklares nærmere om det kan lade sig gøre at etablere sådanne anlæg så det i tilstrækkelig grad dæmper i skudretningen. Jordvolde vurderes som urealistiske på grund af manglende plads udenfor § 3 områder.
- Skydetiden kan nedbringes ved regulering i miljøgodkendelsen.

Administrationen har i 2015 ladet Delta udføre akkrediteret måling af støj fra én standplads på hver skydebane. Målingerne viser, at støjniveauet for begge standpladser overskrider 70 dB (A), I.

Måleresultaterne er højere end de beregnede støjniveauer. Det kan muligvis skyldes, at de udgangsværdier, der anvendes ved beregning af støj fra flugtskydebaner i Danmark er for lave. Miljøstyrelsen er opmærksom på denne problematik, og styrelsen har netop besluttet at gennemføre en undersøgelse af udgangsværdierne for haglgeværer. Det forventes, at undersøgelsen gennemføres inden udgangen af 2016. Resultaterne vil dog først foreligge i 2017. Resultaterne af en sådan undersøgelse kan medføre, at resultater af de støjberegninger, der lægges til grund for sagsbehandlingen, vil ændre sig.

Støjgener fra skydebaner kan begrænses ved brug af to redskaber:

- Reduceret støjniveau (det maksimale antal dB ved boliger)
- Regulering af skydetid (f.eks. reduceret skydetid, skydning på begge baner i samme tidsrum og forbud mod skydning i ferieperioder, helligdage mv.)

For begge baner gælder, at støjniveauet kun i nogen grad kan nedbringes ved støjdemping eller ved ændring af skudretninger. Dette skyldes bl.a. begrænsninger ift. anlæg i §3 områder. (Notat om praksis for dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 er vedlagt som bilag 2.)

Det bedste redskab til færre støjgener på skydebanernes nuværende placering er regulering af skydetiden. Aktuelt er banernes skydetider reduceret væsentligt og i nogen grad koordineret. Der er dog tale om en midlertidig, frivillig aftale, som udløber med udgangen af 2016.

Med hensyn til miljøgodkendelse og revurdering af eksisterende vilkår, er skydebaner underlagt standardvilkår. (Standardvilkår gældende for udendørs skydebaner er vedlagt som bilag 3.) Der er mulighed for at fravige eller skærpe disse vilkår, hvis der foreligger miljømæssige begrundelser herfor. Hvis krav til støjniveau i dB og skydetid skærpes i forhold til Miljøstyrelsens vejledning om skydebaner, skal disse ligeledes være miljømæssigt begrundede. Det vurderes, at sådanne begrundelser foreligger for skydebanerne i Langstrup Mose.

Der foreligger ikke en effektiv, teknisk løsning på affaldsproblemet på Karlebo Flugtskydebane. Ingen af banerne har i deres ansøgninger om miljøgodkendelse redegjort for, hvordan affaldet kan opsamles effektivt.

På baggrund af disse centrale problemstillinger har administrationen identificeret fire mulige spor for det videre arbejde. Det lægges op til udvalgets beslutning hvilket spor, der skal følges. For hvert spor er angivet hvad dette spor i hovedtræk indebærer og en række af de væsentligste risikofaktorer for det videre forløb. Det er muligt indenfor hvert spor at anlægge enten en restriktiv eller mildere tilgang til regulering af støjniveauet jf. rapport fra Rambøll.

Spor 1: Begge skydebaner bevares på nuværende placeringer i Langstrup Mose – 2 skydebaner

Spor 1 forudsætter, at de to skydebaner sagsbehandles i en koordineret, samtidig proces med henblik på at opnå koordinerede vilkår.

Spor1 indebærer følgende:

- **Begge baner bliver på de nuværende placeringer.**
- Der udarbejdes lejeaftale med vilkår for Karlebo Flugtskydebanes anvendelse af kommunal grund
- Revurdering af miljøgodkendelsen af Karlebo Flugtskydebane afventer Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om landzonetilladelsen.
- Begge flugtskydebaner anmodes om at redegøre for, hvordan der kan ske en effektiv opsamling af skydebaneaffald særligt i den del af nedfaldsområderne der er beliggende i §3 områder.
- Revurdering af miljøgodkendelsen af Langstrup Flugtskydebane afventer afklaring af situationen for Karlebo Flugtskydebane.
- Begge baner fremsender nye og gennemarbejdede støjberegninger.
- Når det samlede grundlag foreligger, indleder administrationen en koordineret sagsbehandling, med henblik på at opnå en helhedsløsning for skydetid og støjniveau.
- Det vurderes, at eventuelle nye oplysninger fra Miljøstyrelsen om støj fra haglgeværer i givet fald vil foreligge, inden sagsbehandlingen af en helhedsløsning er afsluttet.

Risikofaktorer:

- At Karlebo Flugtskydebane ikke opnår landzonetilladelse.
- At Karlebo Flugtskydebane ikke finder en løsning på affaldsproblemet.
- At skydebanerne ikke kan opnå landzonetilladelse og evt. § 3 – dispensation til de tekniske anlæg, der er nødvendige for at begrænse støj. I så fald kan støjen fra banerne kun reguleres gennem begrænset skydetid.
- At nye oplysninger fra Miljøstyrelsen medfører, at banerne i praksis ikke kan forblive i Langstrup Mose.

Spor 2: Begge skydebaner bliver i Langstrup Mose, ny placering inddrages til Karlebo Flugtskydebane – 2 skydebaner

Spor 2 forudsætter, at de to skydebaner sagsbehandles uafhængigt af hinanden, fordi plangrundlaget for en sagsbehandling af Langstrup Flugtskydebane foreligger, mens der er uafklarede omstændigheder for Karlebo Flugtskydebane.

Spor 2 indebærer følgende:

- **Langstrup Flugtskydebane forbliver på den nuværende placering.**
- Revurdering af miljøgodkendelsen af Langstrup Flugtskydebane indledes nu. Samtidig indledes sagsbehandling af den ansøgte udvidelse med en ny standplads, som kræver § 3 dispensation.

- Langstrup flugtskydebane anmodes om at redegøre for, hvordan der kan ske en effektiv opsamling af skydebaneaffald særligt i den del af nedfaldsområderne der er beliggende i §3 områder.
- **Karlebo Flugtskydebane fortsætter på sigt ikke på den nuværende placering.**
- Karlebo Flugtskydebane og administrationen samarbejder om at finde en ny egnet placering af skydebanen i Langstrup Mose (Se forslag fra Karlebo Flugtskydebane bilag 4).
- Såfremt ny placering omfatter kommunal ejendom skal ejer/lejer forhold afklares.
- Finansiering af nyt anlæg og faciliteter skal afklares.
- Hvis ny placering findes skal der ske oprydning af det kommunale areal som Karlebo Flugtskydebane fraflytter.
- Hvis ny placering findes, skal Karlebo Flugtskydebane ansøge om landzonetilladelse, miljøgodkendelse og byggetilladelse.
- I tilfælde af nye oplysninger fra Miljøstyrelsen om støj fra haglgeværer, er det muligt at gennemføre en ny revurdering af miljøgodkendelsen af Langstrup Flugtskydebane. Det vurderes, at sagsbehandlingen af Karlebo Flugtskydebane på en ny placering ikke vil være afsluttet før der kan foreligge nye oplysninger fra Miljøstyrelsen.

Risikofaktorer:

- At der ikke opnås landzonetilladelse og evt. § 3 dispensation til de tekniske anlæg, der er nødvendige for at begrænse støj fra Langstrup Flugtskydebane. I så fald kan støjen kun reguleres gennem begrænset skydetid.
- At der ikke kan findes en egnet placering til Karlebo Flugtskydebane i Langstrup Mose. Forhindringerne kan være manglende plads og konflikt med § 3 – beskyttet natur mm. Der skal desuden kunne opnås landzonetilladelse og byggetilladelse til de samlede tekniske anlæg.
- Der mangler en teknisk løsning på oprydning af affaldsproblemet på Karlebo Flugtskydebane.
- At nye oplysninger fra Miljøstyrelsen medfører, at støjen fra skydebanerne er undervurderet.
- At nye oplysninger fra Miljøstyrelsen medfører, at banerne i praksis ikke kan forblive i Langstrup Mose.

Spor 3: Begge skydebaner flytter til én ny fælles lokalitet – 1 skydebane

Spor 3 forudsætter, at begge baner flyttes fra Langstrup Mose til en ny fælles lokalitet. Det betyder, at administrationen, med afsæt i den indledende udpegning fortsætter processen for at finde en egnet lokalitet til et nyt moderne anlæg med effektiv begrænsning af støj.

Spor 3 indebærer følgende:

- Administrationen gennemfører en udvidet screening for at udpege områder i kommunen (kommunale og private arealer), hvor det er muligt at placere et skydebaneanlæg, og identificerer i samarbejde med foreningerne én eller flere mulige lokaliteter. Placering på nyt areal ved Langstrup Mose inddrages som en mulighed.
- Der skal findes en model for køb, mageskifte eller salg af de arealer, Langstrup Flugtskydebane ejer og benytter i dag, og skydebanen skal frivilligt indgå en sådan aftale.
- Såfremt ny placering omfatter kommunal ejendom skal ejer/lejer forhold afklares.
- Hvis ny placering findes, skal der ske oprydning af det kommunale areal som Karlebo Flugtskydebane fraflytter.
- Finansiering af nyt anlæg og faciliteter skal afklares.
- De to foreninger skal udvikle en samarbejdsmodel og en økonomisk model for et fælles anlæg.
- Planforhold skal evt. bringes i orden på ny lokalitet (f.eks. ift. transportkorridor, kommuneplan, lokalplan).
- Foreningerne skal sammen udføre de nødvendige ansøgninger til det nye fælles anlæg og anvendelsen af dette.
- Ansøgninger skal sagsbehandles.
- Nyt anlæg skal etableres
- Der skal gennemføres en afsluttende oprydning af skydebaneaffald og fjernelse af tekniske anlæg på begge baner i Langstrup Mose. Finansiering af dette skal afklares.

Et nyt skydebaneanlæg vil kræve landzonetilladelse, miljøgodkendelse og byggetilladelse. Etablering af jordvolde vil kræve tilladelse i henhold til miljøbeskyttelsesloven § 19 og evt. § 33.

I perioden hvor muligheder for et nyt anlæg undersøges, og et nyt anlæg etableres, er der behov for regulering af støj og andre miljøforhold, herunder håndtering af affald, på de to nuværende flugtskydebaner. Det kan ske på følgende måder:

- Dialog med skydebanerne om en fortsat frivillig aftale om skydetider baseret på den nuværende aftale, der kun gælder i 2016.
- Påbud vedr. håndtering af affald med afsæt i standardvilkår for skydebaner, der er mere præcise end de vilkår, der står i de nuværende miljøgodkendelser.
- Revurdering af de eksisterende miljøgodkendelser. Dette er dog en forholdsvis omfattende proces for en midlertidig løsning, men en mulighed.

Samlet skønnes et nyt anlæg at kræve en investering på 2 – 5 mio. kr. til maskinhuse og strømforsyning til kastemaskiner, etablering af standpladser evt. med støjafskærmning, klubhus, parkeringsarealer, evt. adgangsvej, etablering af støjvolde og terrænregulering. Derudover vil der være omkostninger til afvikling af de eksisterende baner.

Risikofaktorer:

- Hvis Langstrup Flugtskydebane ikke frivilligt ønsker at flytte.
- Alternativt vil flytning af kun den ene bane udenfor Langstrup mose medføre, at to områder i kommunen påvirkes af støj fra skydebaner.
- Der kan ikke findes en egnet lokalitet i kommunen, som kan rumme en skydebane.
- Naboer til en ny lokalitet udenfor Langstrup Mose vil opleve en ny støjkilde i lokalområdet, dog væsentligt begrænset ift. det støjniveau der i dag er i mosen.
- Der kan ikke findes finansiering af et nyt anlæg.
- Processen bliver langvarig og forlænges, hvis landzonetilladelse og miljøgodkendelse af det nye anlæg påklages.
- Der skal afsættes tid til opbygning af banen.
- Der mangler en teknisk løsning på oprydning af affaldsproblemet på Karlebo Flugtskydebane.

Spor 4: Skydebanerne forsøges lukket eller reguleret mest restriktivt – 1 skydebane begrænset niveau

De juridiske forhold omkring muligheder for lukning af skydebanerne er gennemgået i et juridisk notat. (Notatet er vedlagt som bilag 5). Det fremgår af notatet, at de nedenstående tre situationer kan føre til lukning af skydebanerne:

1. Lukning på grund af manglende mulighed for overholdelse af nødvendige tilladelser.
2. Lukning som følge af tilsyn
3. Lukning på grund af væsentlig forurening

Der konkluderes følgende i notatet:

Det gælder for begge skydebaner, at miljøgodkendelserne skal revurderes, hvilket de har fået meddelelse om.

For Karlebo Flugtskydebanes vedkommende er den enkleste mulighed, at kommunen som ejer af arealet kan beslutte at banen skal lukke. Vælges denne løsning skal der ske oprydning af det kommunale areal som Karlebo Flugtskydebane fraflytter.

For Langstrup Flugtskydebane gælder det at:

Ad 1) Skydebanen har de tilladelser, der er nødvendige til at drive den nuværende skydebane. Det er derfor ikke muligt at lukke banen med henvisning hertil.

Ad 2) Kommunen har ikke ved miljøtilsyn med skydebanen konstateret overtrædelser af de nugældende miljøgodkendelser, som var af en karakter, der kunne begrunde et forbud mod den fortsatte drift af banen.

Ad 3) På nuværende tidspunkt findes der ikke tilstrækkeligt grundlag for i medfør af § 41 i Miljøbeskyttelsesloven at forbyde fortsat drift af banen

Det er således administrationens vurdering, at kommunen kan beslutte at lukke Karlebo Flugtskydebane ved at inddrage brugsretten til arealet, men at kommunen på nuværende tidspunkt ikke har hjemmel til at lukke Langstrup Flugtskydebane. Dermed vil dette spor i praksis betyde, at der fremadrettet er én skydebane i mosen. Såfremt det ønskes at nedbringe skydeaktiviteten i kommunen mest muligt, kan der anlægges en saglig, miljømæssigt begrundet restriktiv linje overfor Langstrup Flugtskydebane.

Administrationens vurdering

Om spor 1 kan lade sig gøre afventer især NMKs afgørelse på klage over landzonetilladelse. Administrationen anbefaler dog uanset NMKs afgørelse ikke spor 1, hvilket især er begrundet i støjniveau fra Karlebo Flugtskydebane og vanskelige rammer ift. støjdemping i §3 området, samt at der ikke findes en teknisk løsning på håndtering af affald i §3 området. Skydebanen er selv klar over disse vanskeligheder og ønsker selv en ny placering.

Valget mellem spor 2, 3 og 4 går bl.a. på det centrale valg om der i Fredensborg Kommune skal være én eller to flugtskydebaner. Ud fra et myndighedsperspektiv er én flugtskydebane væsentligt enklere at regulere. Én skydebane vil også i højere grad kunne tilgodese hensynet til naboer. Over for det står hensynet til foreningerne, der såfremt skydebanerne skal flytte sammen (spor 3) vil skulle fusionere de to foreningers kultur og brugere. Såfremt Karlebo Flugtskydebane lukkes (spor 4), vil der sandsynligvis blive behov for at håndtere de mange ekstra brugere på Langstrup Flugtskydebane. Dette er blot nogle af de overvejelser, der kan ligge til grund for valg af spor, der dog i den sidste ende vurderes at være et valg der op til beslutning i udvalget.

Som det fremgår af ovenstående, er der i alle spor en række forudsætninger og en række risikofaktorer, som har afgørende betydning for, om de enkelte løsninger bliver mulige i praksis. Løsningerne kan derfor ikke på forhånd loves gennemført 100 % som beskrevet. For hver løsning vil der i det videre arbejde blive fremlagt et antal sager i den videre sagsbehandling til beslutning for rette udvalg.

Sagsbehandling siden Byrådsmødet den 31. oktober 2016

Klage over landzonetilladelse.

Naboer, bestyrelsesmedlemmer i foreningen Langstrup Mosens Venner og Danmarks Naturfredningsforening har klaget over Fredensborg Kommunes afgørelse af 19. maj 2015 om meddelelse af landzonetilladelse til fortsat anvendelse af matr. nr. 3ae, Niverød By, Karlebo til flugtskydebane samt til de dertil eksisterende anlæg.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 2. november 2016 stadfæstet kommunes afgørelse. Afgørelsen betyder, at der ikke planmæssigt er noget til hinder for at Karlebo Flugtskydebane fortsætter på den nuværende lokalitet. Afgørelsen omfatter alene den påklagede landzonetilladelse, herunder om det ansøgte vil stride mod de hensyn, der skal varetages ved administration af planlovens landzonebestemmelser.

Nævnet tager ikke stilling til, hvorvidt aktiviteterne på flugtskydebanen kræver en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, der tages endvidere ikke stilling til spørgsmål om miljøskadeloven og miljøbeskyttelsesloven samt naturbeskyttelseslovens § 52 om pleje. Dette må i givet fald afgøres af Fredensborg Kommune som første instans.

Støjmessige forhold samt omfanget af skydebaneaktiviteterne og muligt affald som følge heraf skal reguleres i en eventuel ny miljøgodkendelse.

Nævnet finder ikke, at der er noget til hinder for, at Fredensborg Kommune har meddelt en landzonetilladelse, før der er foretaget en revurdering af den eksisterende miljøgodkendelse.

Klage vedr. støjmålinger

Natur- og Miljøklagenævnet har den 7. november truffet afgørelse efter § 91 i miljøbeskyttelsesloven. Natur- og Miljøklagenævnet afviser klagen.

Der er tale om en afgørelse om en klage over den afgørelse, som Plan-, Miljø- og Klimaudvalget traf den 2. marts 2016. I afgørelsen afviste kommunen at nedlægge forbud mod fortsat drift af skydebanerne. Dette skete med henvisning til at sagen skulle tilbage på det oprindelige spor, jf. beslutning samme dag i udvalget om at fortsætte arbejdet med at revidere skydebanernes godkendelsesgrundlag og undersøge om det er muligt at placere skydebanerne ved Kejsersdal eller andre steder. Afgørelsen blev indbragt for Statsforvaltningen af Mosens Venner, beboere i området og Danmarks Naturfredningsforening, der klagede over, at udvalget ikke traf afgørelse om forbud mod drift med henvisning til, at den foretagne støjmåling viste et højere støjniveau end skydebanerne havde tilladelse til i miljøgodkendelserne og højere end grænseværdien i Miljøstyrelsens vejledning. Statsforvaltningen oversendte sagen til behandling i Natur- og Miljøklagenævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet beslutning om, at afvise klagen. Det er nævnets opfattelse, at der reelt er tale om en tilsynsafgørelse, som ikke kan påklages til nævnet. Nævnet bemærker, at Fredensborg Kommunes afgørelse er meddelt efter miljøbeskyttelseslovens § 41, stk. 3, hvorefter kommunen som tilsynsmyndighed kan nedlægge forbud mod fortsat drift og eventuelt forlange virksomheden fjernet, hvis forureningen ikke kan nedbringes. Nævnet bemærker at kommunens afgørelse er truffet i forlængelse af en støjmåling, som viste, at de gældende miljøgodkendelser for skydebanerne ikke var overholdt. Nævnet bemærker, at § 41, stk. 3, ikke kan bruges i en situation, hvor tilsynsmyndigheden har konstateret, at en tidligere meddelt miljøgodkendelse ikke er overholdt. Nævnet finder, at et eventuelt forbud mod fortsat drift ville skulle meddeles efter miljøbeskyttelseslovens § 69 om tilsyn, og da en sådan afgørelse ikke kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, kan nævnet ikke behandle sagen.

Nævnet har alene taget stilling til, hvilken bestemmelse i Miljøbeskyttelsesloven, afgørelsen skulle træffes efter. Nævnet har ikke taget stilling til, hvorvidt kommunen efter den udførte støjmåling skulle have nedlagt et forbud mod fortsat drift, og nævnet har heller ikke taget stilling til, hvorvidt støjmålingen kunne eller skulle anvendes i sagsbehandlingen.

Haglnefald og sikkerhedsgodkendelse af flugtskydebanerne

Der er stillet spørgsmål til haglnefald i åen, på bevoksning og på Langstrup Stien fra skydning på Karlebo Flugtskydebane.

Skydebaner godkendes sikkerhedsmæssigt af politiet og synes hvert år af en skydebanesagkyndig fra politiet. For flugtskydebaner gælder en sikkerhedsafstand på 250 meter i skudretningen.

Fælles fagudvalgsmøde

På Byrådsmødet den 31. oktober 2016, blev det ved flertalsafgørelse vedtaget, at der snarest holdes fælles fagudvalgsmøde mellem Plan-, Miljø- og Klimaudvalget og Fritids- og Idrætsudvalget, hvor Borgmesteren deltager. Mødet afholdes den 21. november 2016.

Borgmesteren ønsker, at sagen på dette møde drøftes under følgende tre punkter: Forløb A: Etablering af nyt skydebaneanlæg, Forløb B: Fortsat drift af Karlebo Flugtskydebane og Forløb C: Fortsat drift af Langstrup

Flugtskydebane. Diagrammer som viser mulige proces- og tidsforløb samt udvalgte risikofaktorer ved hvert forløb er vedlagt sagen som bilag 12.

Borgmesteren har foreslået, at der til projektet vedr. skydebanernes fremtid nedsættes en følgegruppe bestående af borgmesteren, formanden for Plan-, Miljø- og Klimaudvalget Lars Simonsen, formanden for Fritids- og Idrætsudvalget Per Frost Henriksen, to repræsentanter fra Karlebo Sogns Jagtforening, to repræsentanter fra Asminderød-Grønholt Jagtforening, én repræsentant fra naboerne, én repræsentant fra Langstrup Mosens Venner og én repræsentant fra Danmarks Jægerforening.

Der lægges op til at der umiddelbart efter det fælles møde for de to udvalg træffes beslutning i sagen på ekstraordinært fagudvalgsmøde i hhv. Plan-, Miljø- og Klimaudvalget og Fritids- og Idrætsudvalget.

Proces- og tidsforløb er opdateret og vedlagt sagen som bilag nr. 17

Bevilling

Sagen har på det nuværende stade ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

Retsgrundlag

Miljøbeskyttelsesloven, Planloven og Naturbeskyttelsesloven.

Kompetence

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget for så vidt angår forhold vedr. planlov, miljøbeskyttelseslov og naturbeskyttelseslov.

Fritids- og Idrætsudvalget for så vidt angår forhold vedr. foreningsliv i kommunen.

Økonomiudvalget for så vidt angår kommunen som grundejer af det areal Karlebo Flugtskydebane benytter i dag og i forhold til evt. ny placering.

Indstilling

1. At udvalget beslutter hvilket af de fire ovenstående spor for den videre sagsbehandling af skydebanerne i Langstrup Mose administrationen skal arbejde videre i.
2. At udvalget beslutter, om der i regulering af støj på løsninger med én eller to flugtskydebaner i Langstrup Mose skal anlægges en restriktiv linje.

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 04-10-2016

Et flertal besluttede, at der af hensyn til miljøet arbejdes videre efter mulighederne i spor 4, men med det udgangspunkt,

- at godkendelser indtil videre tager udgangspunkt i en meget restriktiv tilgang, både hvad angår skydetid og minimering af støj,
- at der igangsættes en proces for nedlukning af Karlebo Flugtskydebane,
- at mulighederne for ny placering for skydeaktiviteterne undersøges, herunder i forhold til mulighederne nævnt i spor 3.

For stemte 6:

B, O, F, C, Lars Søndergaard (V) og Carsten Nielsen (A).

Imod stemte 3:

Susanne Rasmussen (V) og Per Frost Henriksen (A), der ønsker at arbejde videre efter spor 2, og Ergin Özer (A).

Beslutning i Fritids- og Idrætsudvalget den 05-10-2016

Et flertal besluttede at følge beslutningen i Plan-, Miljø-, Klimaudvalget fra d. 4.10 2016.

For stemte 4 medlemmer:

Charlotte Sander (A), Lars Søndergaard (V), Kristian Hegaard (B), Hossein Armandi (D).

Imod stemte 3 medlemmer:

Per Frost Henriksen (A) og Christian de Jonquières (C) idet de ønsker, der skal arbejdes videre med model 2.

Lars Egedal (V) idet han ønsker, der skal arbejdes videre med model 3.

Lars Egedal (V) begærede sagen behandlet i Byrådet.

Beslutning i Økonomiudvalget den 24-10-2016

Drøftelse foretoges.

Beslutning i Byrådet den 31-10-2016

Borgmesteren foreslog, at der holdes et fælles udvalgsmøde mellem Plan-, Miljø-, og Klimaudvalget og Fritids- og Idrætsudvalget.

Der blev stemt om forslaget:

For stemte : 20 (Bo Hilsted (A), Carsten Nielsen (A), Charlotte Sander (A), Ergin Øzer (A), Hans Nissen (A), Per Frost Henriksen (A), Pia Bødtker (A), Sandra Grenaae (A), Thomas Lykke Pedersen (A), Allan Borgstrøm (Frie Liberale), Helle Abild Hansen (I), Flemming Rømer (O), Kim E. Jensen (O), Carsten Wulff (V), Charlotte Bie (V), Lars Egedal (V), Lars Søndergaard (V), Susanne Rasmussen (V), Thomas Elgaard (V), Tinne Borch Jacobsen (V))

Imod stemte: 7 (Kristian Heegaard (B), Lars Simonsen (B), Thomas von Jessen (C), Ulla Hardy-Hansen (C), Hossein Armandi (D), Hanne Berg (F), Henriette Brandt Pedersen (Ø))

På den baggrund blev det besluttet, at der snarest holdes fælles fagudvalgsmøde mellem Plan-, Miljø – og Klimaudvalget og Fritids –og Idrætsudvalget, hvor borgmesteren deltager.

Beslutning i Fritids- og Idrætsudvalget den 21-11-2016

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget samt Fritids- og Idrætsudvalget vedrørende sag om skydebanerne i Langstrup Mose

1) Der nedsættes til projektet vedr. skydebanernes fremtid en følgegruppe bestående af borgmesteren, de to fagudvalg, to repræsentanter fra Karlebo Sogns Jagtforening, to repræsentanter fra Asminderød-Grønholt Jagtforening, to repræsentant fra naboerne, to repræsentant fra Langstrup Mosens Venner, én repræsentant fra Danmarks Jægerforbund, og en fra Danmarks Naturfredningsforening.

Etablering af nyt skydebaneanlæg (jr. Proces- og tidsforløb A):

2) Der arbejdes for etablering af et nyt skydebaneanlæg (jf. proces-og tidsforløb A), idet skydebanerne/jagtforeningerne afsøger mulighederne for konkrete alternative placeringer (private såvel som offentligt ejede arealer) i eller uden for kommunen, der kan rumme begge flugtskydebaners aktiviteter. Administrationen bistår dette arbejde.

3) Skydebanerne og administrationen forelægger ét fælles forslag med henblik på politisk behandling senest ved udgangen af februar 2017.

4) Forslaget behandles på et fællesmøde mellem Fritids- og Idrætsudvalget og Plan-, Miljø- og Klimaudvalget i marts 2017 med henblik på, at træffe beslutning om en fælles indstilling til Byrådet om den fremtidige placering af et nyt skydebaneanlæg. I forslaget angives et estimat på anlægskostninger til et nyt moderne skydebaneanlæg (hvor begge baners aktiviteter samles), herunder en skitse for de videre planer og processen for flytning.

5) Fortsat drift på Karlebo Flugtskydebane og Langstrup Flugtskydebane (jf. proces-og tidsforløb B og C):

I perioden frem til et nyt skydebaneanlæg er etableret og en flytning kan realiseres, fortsætter de to skydebaner deres aktiviteter på de nuværende placeringer i Langstrup Mose. Der anlægges i denne periode en saglig, miljømæssig linje overfor begge skydebaner i forhold til begrænsning af skydebanernes støj- og aktivitetsniveau. En linje der kan myndighedsgodkendes og som tilgodeser naboer og andre interessenter i bred forstand. Der forelægges en sag med en frivillig aftale herom for PMK i januar 2017.

Udvalget godkendte enstemmigt pkt. 1,2,3,4.

Pkt. 5 kom til afstemning:

For stemte: Per Frost Henriksen (A), Christian de Jonquières (C), Lars Egedal (V)

Imod stemte: Bo Hilsted (A), Kristian Hegaard (B), Hossein Armandi (D), Flemming Rømer (O), i det disse medlemmer ønsker at følge udvalgets tidligere beslutning i sagen.

Lars Søndergaard (V) undlod at stemme.

Lars Egedal (V) begærede sagen i Byrådet.

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 21-11-2016

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget samt Fritids- og Idrætsudvalget vedrørende sag om skydebanerne i Langstrup Mose

1) Der nedsættes til projektet vedr. skydebanernes fremtid en følgegruppe bestående af borgmesteren, de to fagudvalg, to repræsentanter fra Karlebo Sogns Jagtforening, to repræsentanter fra Asminderød-Grønholt Jagtforening, to repræsentanter fra naboerne, to repræsentanter fra Langstrup Mosens Venner, én repræsentant fra Danmarks Jægerforbund, og en fra Danmarks Naturfredningsforening.

Etablering af nyt skydebaneanlæg (jr. Proces- og tidsforløb A):

2) Der arbejdes for etablering af et nyt skydebaneanlæg (jf. proces- og tidsforløb A), idet skydebanerne/jagtforeningerne afsøger mulighederne for konkrete alternative placeringer (private såvel som offentligt ejede arealer) i eller uden for kommunen, der kan rumme begge flugtskydebaners aktiviteter. Administrationen bistår dette arbejde.

3) Skydebanerne og administrationen forelægger ét fælles forslag med henblik på politisk behandling senest ved udgangen af februar 2017.

4) Forslaget behandles på et fællesmøde mellem Fritids- og Idrætsudvalget og Plan-, Miljø- og Klimaudvalget i marts 2017 med henblik på, at træffe beslutning om en fælles indstilling til Byrådet om den fremtidige placering af et nyt skydebaneanlæg. I forslaget angives et estimat på anlægsomkostninger til et nyt moderne skydebaneanlæg (hvor begge baners aktiviteter samles), herunder en skitse for de videre planer og processen for flytning.

5) Fortsat drift på Karlebo Flugtskydebane og Langstrup Flugtskydebane (jf. proces- og tidsforløb B og C):

I perioden frem til et nyt skydebaneanlæg er etableret og en flytning kan realiseres, fortsætter de to skydebaner deres aktiviteter på de nuværende placeringer i Langstrup Mose. Der anlægges i denne periode en saglig, miljømæssig linje overfor begge skydebaner i forhold til begrænsning af skydebanernes støj- og aktivitetsniveau. En linje der kan myndighedsgodkendes og som tilgodeser naboer og andre interessenter i bred forstand. Der forelægges en sag med en frivillig aftale herom for PMK i januar 2017.

Udvalget godkendte enstemmigt pkt. 1, 2, 3, 4.

Pkt. 5 kom til afstemning:

For stemte: Per Frost Henriksen (A), Susanne Rasmussen (V).

Imod stemte: Carsten Nielsen (A), Lars Simonsen (B), Ulla Hardy-Hansen (C), Hanne Berg (F), Flemming Rømer (O), idet disse medlemmer ønsker at følge udvalgets tidligere beslutning i sagen og i det beslutningen ikke tilgodeser hensynet til naboer og natur i tilstrækkelig grad.

Ergin Özer (A) og Lars Søndergaard (V) undlod at stemme.

Beslutning i Økonomiudvalget den 12-12-2016

Drøftelse foretoges.

Beslutning i Byrådet den 19-12-2016

Sagen blev udsat jvfr. pkt 178.

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 09-03-2017

Der blev taget udgangspunkt i kompromisforslag A og B, bilag 25 som behandlet på PMK og FIU den 9. marts 2017, som blev revideret på mødet.

Sagen drøftet.

Der foretoges afstemning.

Kompromisforslag A vedr. Karlebo Flugtskydebane:

For stemte:

Carsten Nielsen (A), Ergin Özer (A), Flemming Rømer (O), Thomas Bak (V).

Imod stemte:

Lars Simonsen (B), Ulla Hardy-Hansen (C), Hanne Berg (F), idet disse medlemmer ønsker, at følge udvalgets tidligere beslutning i sagen af 4. oktober 2016, og idet beslutningen ikke tilgodeser hensynet til naboer og natur i tilstrækkelig grad.
Lars Søndergaard (V), idet han ønsker, at borgmesteren indgår i forhandling med de to parter.

Forslaget blev ikke vedtaget.

Kompromisforslag B vedr. Langstrup Flugtskydebane:

For stemte:

Carsten Nielsen (A), Ergin Ôzer (A), Flemming Rømer (O), Thomas Bak (V).

Imod stemte:

Lars Simonsen (B), Ulla Hardy-Hansen (C), Hanne Berg (F), idet disse medlemmer ønsker, at følge udvalgets tidligere beslutning i sagen, og idet beslutningen ikke tilgodeser hensynet til naboer og natur i tilstrækkelig grad.

Lars Søndergaard (V), idet han ønsker, at borgmesteren indgår i forhandling med de to parter.

Forslaget blev ikke vedtaget.

Carsten Nielsen (A), Ergin Ôzer (A), Flemming Rømer (O) og Thomas Bak (V) begærede sagen indbragt for byrådet.

Beslutning i Fritids- og Idrætsudvalget den 09-03-2017

Der blev taget udgangspunkt i kompromisforslag A og B, bilag 25, som behandlet på Plan-, Miljø- og Klimaudvalget og Fritids- og Idrætsudvalget den 9. marts 2017.

Sagen drøftet.

Der foretoges afstemning:

Kompromisforslag A vedr. Karlebo Flugtskydebane.

For stemte: Per Frost Henriksen (A), Charlotte Sander (A), Bo Hilsted (A), Flemming Rømer (O), Lars Egedal (V).

Imod stemte: Kristian Hegaard (B), Hossein Armandi (D), idet de ønskede at følge beslutningen på udvalgets møde den 5. oktober 2016.

Lars Søndergaard (V), idet han ønsker at borgmesteren indgår i forhandling med de to parter.

Forslaget blev vedtaget.

Kompromisforslag B vedr. Langstrup Flugtskydebane.

For stemte: Per Frost Henriksen (A), Charlotte Sander (A), Bo Hilsted (A), Flemming Rømer (O), Lars Egedal (V).

Imod stemte: Kristian Hegaard (B), Hossein Armandi (D), idet de ønskede at følge beslutningen på udvalgets møde den 5. oktober 2016.

Lars Søndergaard (V), idet han ønsker at borgmesteren indgår i forhandling med de to parter.

Forslaget blev vedtaget.

Bilag

Bilag 1 Rambølls notat 29.09.2016 - Miljøregulering af to skydebaner.pdf

Bilag 2 Notat om praksis for dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.pdf

Bilag 3 Standardvilkår for udendørs skydebaner.pdf

Bilag 4 Foreløbigt udkast til projektbeskrivelse af ny bane.pdf

Bilag 5 Juridiske forhold om lukning af virksomheder.pdf

Noter fra Langstrup Moses Venner til Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 4. oktober 2016.pdf

Langstrup Mosens Venner Noter til foretræde Idræts- og Fritidsudvalgets møde 5 10 16 III.pdf

Mail - yderligere oplysninger vedr. sag 140 på byrådets dagsorden om Skyde.pdf

Skydebanerne i Langstrup Mose - Kompromisforslag - skydeklubberne BY 31-10-2016.pdf

Mail - Skydebanerne i Langstrup Mose.pdf

Kompromisforslag - skydeklubberne BY 31-10-2016.pdf
Bilag 12 - Proces- og tidsforløb.pdf
Dagsorden fælles fagudvalgsmøde PMK FIU 21. nov 2016.pdf
MST støjberegninger 101116.pdf
Vurdering af kommunens handlepligt.pdf
Mail om vurdering af kommunens handlepligt.pdf
Bilag Proces- og tidsforløb revideret pr 14.dec 2016
Planlagte Skydetimer på Langstrup Skydebane 2017.pdf
Bilag skydebanesag kompromisforslag Dec 2016.pdf
Bilag_Opgørelse af skydetid på flugtskydebanerne i Langstrup Mose_dec 20....pdf
Borgmesterens protokolforslag sag 179.pdf
VS Aktuel skydetid på Langstrup Flugtskydebane i 2016.pdf
VS Kompromisforslag - skydebanesagen - sag 179 på BY.pdf
RE Aktuel skydetid på Langstrup Flugtskydebane i 2016.pdf
Bilag 25 kompromisforslag skydebaner version 9.3.17.pdf

Punkt 65: Principiel stillingtagen til skydehuse og støjhegn, Langstrup Flugtskydebane

16/31204

Beslutningstema

Principiel stillingtagen til en ansøgning om landzonetilladelse og dispensation fra naturbeskyttelsesloven til opstilling af skydehuse og støjhegn på Langstrup Flugtskydebane. Hvis udvalget er positiv til det ansøgte skal kommunen gennemføre en høring, og udvalget skal træffe en endelig beslutning på et senere møde.

Sagsfremstilling og økonomi

Denne sag knytter sig tæt til de aktuelle sager om fremtiden for skydebanerne i Langstrup Mose. Langstrup Flugtskydebane har ansøgt om at etablere skydehuse (pavilloner omkring standpladserne) og andre støjdæmpende foranstaltninger for at reducere støjgenerne hos naboerne.

Sagen vedrører 4 forhold (se bilag 1):

- A. Opstilling af 5 skydehuse, ca. 15 m² og ca. 3,2 m høje, omkring de eksisterende standpladser på skydebanen. 4 af disse ønskes placeret i § 3 beskyttet eng.
- B. Opstilling af en "støjmur" af høballer mod vest, ca. 100 m lang og ca. 5 m høj. Der er allerede opstillet halvdelen af muren i halv højde.
- C. Opstilling af et støjhegn mod syd, ca. 20 m langt og ca. 3 m højt.
- D. Et nyt skydehus på en ny standplads i § 3-beskyttet eng. Der ansøges her om udvidelse af den nuværende bane mod nord.

Ansøgningen om de støjdæmpende foranstaltninger begrundes med, at tiltagene vil begrænse støjgenerne for de omboende. Tiltagene kan ifølge ansøger udføres uafhængigt af en langsigtet løsning.

Opstilling og byggeri af de støjdæmpende foranstaltninger fordrer en landzonetilladelse og til dels en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Administrationen vurderer, at Fredensborg Kommune har mulighed for at være principiel positiv til en tidsbegrænset landzonetilladelse til udløbet af 2018, mens der arbejdes på at etablere en permanent løsning omkring skydebanerne.

Det er desuden administrationens vurdering, at Fredensborg Kommune på den konkrete placering har mulighed for at meddele en tidsbegrænset dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 (eng) til de begrænsede anlæg med klausul om nedtagning, såfremt anvendelsen som skydebane ophører.

Dog vurderes det, at der ikke bør gives tilladelse vedr. punkt D til udvidelse af den nuværende bane med en ny standplads og tilhørende skydehus i §3 beskyttet eng.

Sammenhæng med igangværende miljø sag

Administrationen er enig i ansøgers vurdering af, at kommunen har mulighed for at behandle spørgsmålet om en eventuel landzonetilladelse og dispensation fra § 3 til skydehuse og "støjhegn" uafhængigt af den verserende sag om fremtiden for skydebanerne i Langstrup Mose. Beslutningen vedrørende landzonetilladelser og dispensation fra § 3 skal dog træffes under hensyntagen til den samlede problematik med skydebanerne og deres fremtid.

Udvidelse af den nuværende bane mod nord med et nyt skydehus på en ny standplads, ansøgningens pkt. D, kræver udover landzonetilladelse og § 3 dispensation, miljøgodkendelse. Dette spørgsmål er således tæt knyttet til de igangværende drøftelser om den fremtidige håndtering af miljøforholdene på Langstrup Flugtskydebane.

I miljøsagen håndteres det eksisterende affald fra skydebaneaktiviteterne samt vilkår til hindring af yderligere affald i § 3 området. Da de ansøgte skydehuse på de eksisterende standpladser ikke medfører øgede affaldsmængder fra skydeaktiviteterne i de beskyttede områder, er der ikke noget til hinder for at behandle nærværende ansøgning ift. § 3.

Om området

Skydebanen er beliggende i Langstrup Mose.

Området er i kommuneplanen udpeget som regionalt og lokalt friluftsområde. Kommuneplanen opdeler landområdet i 3 lokaliseringszoner for friluftsanlæg. Området er beliggende i forbudszonen, som blandt andet indebærer at eksisterende anlæg ikke kan udvides. Der foreligger dog en overordnet landzonetilladelse til skydebaneanvendelse af arealet fra 2003.

Området er omfattet af kommuneplanens bestemmelser om støjende friluftsanlæg, og de eksisterende flugtskydebaner i Langstrup Mose er indskrevet i kommuneplanen som eksisterende støjende friluftsanlæg.

Området er i kommuneplanen desuden udpeget som beskyttelsesområde for landskabsværdier og et værdifuldt landskabsstrøg.

Der er et beskyttelsesområde for naturværdier, og den ansøgte placering for 4 skydehuse på den nuværende skydebane (pkt. A) og skydehus på den nye standplads (pkt. D) ligger i § 3 beskyttet eng.

Området ligger tæt på beskyttelsesområde for kulturhistoriske værdier.

Alle forurenede arealer skal som følge af jordforureningsloven kortlægges. Det er regionen, der kortlægger arealer. Kortlægning sker på 2 niveauer, henholdsvis vidensniveau 1 og vidensniveau 2. Den nuværende skydebane er V1-kortlagt med hensyn til jordforurening på matr. nr. 18g. Dette betyder at der på grund af anvendelsen som skydebane er kendskab til aktiviteter, der kan have forårsaget forurening på arealet.

Landzonetilladelse

Opstilling af skydehuse, støjhegn og en 'høballe mur' forudsætter en landzonetilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Med hensyn til støjhegn og 'høballe muren' er det afgørende, om konstruktionen skal betragtes som bebyggelse (sådan som det defineres i bygge-loven), samt hvilket formål hegnet/muren har. Eftersom høballe muren er en større konstruktion, hvis formål er støj dæmpning, og der ikke er tale om et midlertidigt landbrugsmæssigt oplag, er det administrationens vurdering, at muren forudsætter en landzonetilladelse.

Etablering af et nyt anlæg til skydning og opstilling af et nyt skydehus på en ny standplads mod nord forudsætter også landzonetilladelse. Natur- og Miljøklagenævnet traf i oktober 2015 en afgørelse i spørgsmålet om kommunens overordnede landzonetilladelse til anvendelsen af arealet som skydebane fra december 2003 fortsat er gyldig. Nævnet skrev blandt andet: ”... at landzonetilladelsen fra december 2003 ... må betragtes som en overordnet tilladelse til ændret anvendelse fra landbrug til anvendelse til aktiviteter i tilknytning til den eksisterende Langstrup Flugtskydningsbane på matr.nr. 18g, men ikke som en landzonetilladelse til et konkretiseret projekt med etablering af bygninger, skydebaner eller andre anlæg til skydning”.

Natur- og Miljøklagenævnets praksis ift. landzonetilladelse

Ovennævnte afgørelse fra oktober 2015 vedrører kun spørgsmålet om landzonetilladelsen fra 2003.

I en afgørelse fra marts 2015 i en sag om et klubhus til modelflyveklubben i Langstrup Mose ophævede Natur- og Miljøklagenævnet kommunens landzonetilladelse, og ændrede den til et afslag. Begrundelsen var at det ansøgte ville stride mod de hensyn, der skal varetages ved administration af planlovens landzonebestemmelser: *Nævnet har navnlig lagt vægt på, at området fremstår uforstyrret med meget begrænset bebyggelse, og at opførelse af det ansøgte klubhus og maskinhus i Langstrup Mose, der rummer flere landskabelige, kulturhistoriske og naturmæssige værdier, vil få en negativ indflydelse på landskabet og vil stride mod landzonebestemmelsernes landskabsbeskyttende formål. Nævnet har også lagt vægt på landzonebestemmelsernes formål om at hindre spredt og uplanlagt bebyggelse i det åbne land. Det forhold, at modelflyveklubbens flyveaktiviteter i Langstrup Mose er lovlige, og at den meddelte landzonetilladelse til bygningerne er tidsbegrænset, kan ikke ændre herved.*

Om § 3 beskyttet natur

Etablering af den nye standplads med skydehus, samt etablering af 4 skydehuse omkring de eksisterende standpladser, forudsætter en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttet natur (eng).

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 3 må der ikke ske ændringer af naturtilstanden i et beskyttet område uden en forudgående dispensation. Praksis er særdeles restriktiv, og der kan ikke meddeles dispensation til tiltag, der forringer naturtilstanden, fx til permanente anlæg. Der tages altid udgangspunkt i en konkret vurdering, hvor det ansøgte vurderes i forhold til påvirkningen af naturværdierne på stedet. Der lægges desuden vægt på, om det ansøgte medfører en konkret, varig ændring af naturtilstanden, eller om der er tale om en midlertidig ændring. Desuden lægges der vægt på, om der er tale om anlæg, der understøtter en allerede lovlig aktivitet i området, eller om der er tale om en ny aktivitet.

Administrationen har tidligere vurderet på Karlebo Skydebane, at etablering af skydehuse ikke er forenelig med den § 3 beskyttede mose i området ud fra en konkret vurdering af anlæggets påvirkning af mosens natur som følge af den omfattende betonfundering i mose et anlæg af denne karakter ville medføre, samt påvirkningen af vegetationen. Der er således forskel på § 3 myndighedens vurdering af muligheden for dispensation til samme anlæg alt efter, hvor anlægget placeres og hvor omfattende og varig konstruktionen er.

Natur- og Miljøklagenævnets praksis ift. beskyttet natur

Som det fremgår af bilag 2 til sag 191 på Plan, Klima- og Miljøudvalgets møde den 4. oktober 2016 (bilag 2) er Natur- og Miljøklagenævnets praksis ift. anlæg i § 3 beskyttet natur særdeles restriktiv. Administrationen er ikke bekendt med kommuner, der har meddelt dispensation til skydehuse i § 3 områder. Der er dog eksempler på kommuner, der har meddelt dispensation til opsætning af lettere støjdæmpende konstruktioner på skydebaner i § 3 områder på eksisterende lovlige baner, herunder mindre maskinhuse på 12 m². Der henvises til vedlagte notat af 15. november 2016 for uddybning af 4 andre kommuners håndtering af § 3 på skydebaneanlæg (bilag 3).

Administrationens vurdering

Administrationen vurderer overordnet set, at etablering af støjreducerende tiltag kan være i overensstemmelse med kommuneplanens bestemmelser, og at der er tale om et positivt initiativ som tager hensyn til naboer og omgivelserne.

Administrationen vurderer dog også, at opstilling af skydehuse og en stor 'høballe mur' medfører spredt og uplanlagt bebyggelse, som ikke er i overensstemmelse med planlovens overordnede formål, jf. den ovennævnte afgørelse om modelflyveklubben, og heller ikke kommuneplanens bestemmelser om forbudszonen for friluftsanlæg. Etablering af en ny standplads vil medføre en udvidelse af selve skydeaktiviteterne på ejendommen.

I forhold til § 3 beskyttelsen er det administrationens vurdering, at der som udgangspunkt ikke bør meddeles dispensation til anlæg i naturbeskyttede områder. I dette konkrete tilfælde, kan Fredensborg Kommune dog overveje en tidsbegrænset dispensation til de 4 skydehuse omkring eksisterende standpladser. For en dispensation taler, at:

· Der er tale om en mindre udvidelse i tilknytning til en eksisterende lovlig aktivitet.

- Lige omkring de eksisterende standpladser, er der ikke er plantearter af større naturmæssig værdi, da områdets bevoksning er nedtrådt.
- Skydehusenes arealaftryk er begrænsede og kan fjernes ved ophør af skydebaneaktiviteter.
- Støjreduktionen vil have en positiv effekt for omboende, de rekreative interesser i nærområdet samt dyrelivet.

Administrationen vurderer samlet, at kommunen kan være principiel positiv til en tidsbegrænset landzonetilladelse til udløbet af 2018 samt en tidsbegrænset dispensation for samme periode fra naturbeskyttelseslovens § 3 med fjernelsesvilkår til følgende støjreducerende tiltag, mens der arbejdes på at etablere en permanent løsning omkring skydebanerne:

A. Opstilling af 4 skydehuse, ca. 15 m² og 3,2 m højt, på den nuværende skydebane med placeringer som på bilag 1.

B. Opstilling af en støjmur af høballe mod vest, ca. 100 m langt og ca. 5 m højt.

C. Opstilling af et støjhegn mod syd, ca. 20 m langt og ca. 3 m højt.

Disse tiltag giver mulighed for, at der kan tages hensyn til naboer og omgivelser vedrørende støjforhold, samtidig med at kommunen arbejder for en samlet løsning, på lidt længere sigt.

Eftersom en revurdering af miljøgodkendelsen kan medføre justeringer i standpladsernes placering og skudretninger, bør en eventuel landzonetilladelse betinges af, at skydehusene fjernes såfremt revurderingen af miljøgodkendelsen medfører, at standpladsernes placering ændres. I givet fald skal der søges en ny landzonetilladelse og en ny § 3 dispensationen.

Kommunen bør stille krav om, at skydehusene (pkt. A) og støjhegnet (pkt. C) udformes som midlertidige trækonstruktioner med en mørk brun træbeklædning. For at sikre retablering af engen på sigt og minimere indgrebet i § 3 området må der ikke støbes fundament. Skydehusene skal fx stilles på betonfliser og forankres med jordspyd. Der må ikke etableres fast gulv i bygningerne. Desuden bør der i dispensationen efter naturbeskyttelseslovens § 3 stilles krav om, at skydehusene i § 3 fjernes efter ophør af skydebaneaktiviteter.

Med hensyn til pkt. D, opstilling af et skydehus på en ny standplads, vurderer administrationen, at der ikke bør meddeles en landzonetilladelse eller dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Begrundelsen for vurderingen er, at det ikke vil være i overensstemmelse med kommuneplanens bestemmelser om udvidelse af skydebaner i forbudszonen samt hensynet til landskab og naturværdier, idet en udvidelse vil påvirke nye dele af § 3 området – ikke kun selve skydehuset men også aktiviteterne, der vil udgå fra den nye standplads/skydehus.

Administrationen vurderer, at en tidsbegrænset landzonetilladelse og dispensation fra § 3 med fjernelsesklausul bør tinglyses på ejendommen.

Hvis udvalget er positiv til landzonetilladelsen skal kommunen gennemføre en høring, og udvalget skal træffe en endelig beslutning på et senere møde. En eventuel dispensation fra § 3 beskyttelsen skal ikke i forudgående høring, men kan meddeles sideløbende med en eventuel landzonetilladelse. Administrationen anbefaler dog at informationen indgår i

høringsmaterialet. Begge afgørelser skal annonceres på kommunens hjemmeside, og der er 4 ugers klagefrist til Natur- og Miljøklagenævnet.

Bevilling

Sagen har ingen bevillingsmæssige konsekvenser.

Retsgrundlag

Planlovens landzonebestemmelser, naturbeskyttelseslovens § 3 bestemmelser om beskyttet natur.

Kompetence

Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

Kommunikation

Hvis udvalget er principielt positiv til det ansøgte skal kommunen gennemføre en naboorientering inden kommunen træffer afgørelse i sagen.

Indstilling

1. At kommunen er principielt positiv til, at der kan meddeles en tidsbegrænset landzonetilladelse til 31-12-2018 til opstilling af 4 skydehuse på de eksisterende standpladser, høballe mur og støjhegn på den nuværende skydebane som beskrevet i sagsfremstillingen under pkt. A, B, og C.
2. At kommunen er principielt positiv til, at meddele tidsbegrænset dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til 4 skydehuse omkring eksisterende standpladser med fjernelsesklausul som beskrevet i sagsfremstillingen.
3. At kommunen meddeler afslag til et skydehus og nye anlæg på en ny standplads, som beskrevet i sagsfremstillingen pkt. D.

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 10-01-2017

Sagen blev udsat.

Beslutning i Fritids- og Idrætsudvalget den 09-03-2017

Udvalget behandlede indstilling til Plan-, Miljø- og Klimaudvalget.

Der foretoges afstemning:

Indstillingens pkt. 1 og 2.

For stemte:

Per Frost Henriksen (A), Charlotte Sander (A), Bo Hilsted (A), Flemming Rømer (O), Lars Egedal (V), Lars Søndergaard (V).

Imod stemte:

Kristian Hegaard (B), Hossein Armandi (D).

Indstillingens pkt. 1 og 2 anbefales.

Indstillingens pkt. 3.

Per Frost Henriksen (A) stillede forslag om at tillade det ansøgte.

For stemte: Per Frost Henriksen (A), Charlotte Sander (A), Bo Hilsted (A), Flemming Rømer (O) og Lars Egedal (V).

Imod stemte:

Kristian Hegaard (B), Hossein Armandi (D).

Lars Søndergaard (V) undlod at stemme.

Vedr. pkt. 3 anbefaler udvalget at tillade det ansøgte.

Beslutning i Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den 09-03-2017

Der foretoges afstemning.

Indstillingens pkt. 1 og 2.

For stemte:

Carsten Nielsen (A), Ergin Özer (A), Flemming Rømer(O), Thomas Bak (V), Lars Søndergaard (V).

Imod stemte:

Lars Simonsen (B), Ulla Hardy-Hansen (C), Hanne Berg (F).

Administrationens Indstillingens pkt. 1 og 2 er dermed vedtaget

Indstillingens pkt. 3.

Thomas Bak (V) stillede forslag om at tillade det ansøgte.

For stemte: Flemming Rømer (O), Thomas Bak (V).

Imod stemte: Carsten Nielsen (A), Ergin Özer (A), Lars Simonsen (B), Hanne Berg (F).

Lars Søndergaard (V) undlod at stemme.

Forslaget faldt.

Ulla Hardy-Hansen (C) deltog ikke i afstemningen vedr. indstillingens pkt. 3.

Administrationens indstilling vedr. pkt. 3 dermed vedtaget.

Bilag

Bilag 1 Kort

Bilag 2 Notat om praksis for dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3

Bilag 3 Notat om skydebaneanlæg i § 3 områder